



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Victor Soroceanu

(art. 320¹ Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-1465/2023

Nr. PIGD 1-22131630-01-Ira-25082023)

Recurs depus până la 01 septembrie 2023: Recurs inadmisibil - dezacordul cu pedeapsa nu se încadra în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) CPP.
--

17 septembrie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Ecaterina Buzu

Curtea de apel: Silvia Cecan, Dorin Dulgheru, Sergiu Daguța

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Victor Soroceanu, în numele Legii,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Leonid Chirtoacă,

Alexandru Negru, *judcători*,

constată următoarele:

PARTEA INTRODUCATIVĂ

1. Victor Soroceanu s-a născut în anul 1973 în or. Orhei. El a fost apărât de avocatul Boris Bulbuc.

2. Victor Soroceanu a fost învinuit că, cunoscând despre măsurile de protecție ale victimei Claudia Soroceanu, dispuse prin ordonanța de protecție, emisă de către Judecătoria Orhei sediul Central la 10 august 2022, prin care el a fost obligat să părăsească locuința victimei și să nu se apropie de locuința acesteia inclusiv de victimă la o distanță mai mică de 500 de metri, precum și fiindu-i interzis orice contact telefonic, corespondență, rețele de comunicare sau orice alt mod, cu victima, la 11, 12, 13, 14, 18 și 24 august 2022 s-a prezentat la domiciliul victimei și fără a reacționa la cerințele acesteia de a părăsi imobilul, a rămas până la intervenirea colaboratorilor de poliție. Fapta lui Victor Soroceanu a fost încadrată în baza art. 320¹ Cod penal (neexecutarea intenționată de la executarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie), pe opt epizoade.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. La 14 septembrie 2022, prin [sentința](#) Judecătoriei Orhei, sediul central, Victor Soroceanu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate (art. 320¹ Cod penal), pe opt episoade și condamnat la câte șase luni de închisoare pentru fiecare episod. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor, lui Victor Soroceanu i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de un an și șase luni de închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

4. La 21 septembrie 2022, avocatul Boris Bulbuc în numele inculpatului a declarat apel. El a solicitat casarea parțială a sentinței și aplicarea pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității. Apărarea a invocat necesitatea încadrării acțiunilor inculpatului ca infracțiune prelungită, în sensul art. 30 alin. (1) Cod penal, argumentând existența unei intenții unice și a scopului unic de a reveni la domiciliu pentru a se igieniza și schimba de haine, pe fondul recunoașterii integrale a vinovăției de către acesta, al desfășurării judecății conform procedurii simplificate reglementate de art. 364¹ Cod de procedură

penală și al relațiilor gospodărești anterioare cu victima (mama sa), a solicitat reevaluarea pedepsei.

5. La 28 martie 2023, Curtea de Apel Chișinău a [admis](#) apelul, a casat sentința în partea pedepsei definitive și a pronunțat o nouă hotărâre. În conformitate cu art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Victor Soroceanu i-a stabilit pedeapsa definitivă de un an de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Instanța a respins solicitarea apărării de reîncadrare a celor opt încălcări ale ordonanței de protecție în infracțiune prelungită, reținând pluralitatea de infracțiuni comise în zile și la ore diferite (art. 28, art. 320¹ Cod penal). Instanța a redus pedeapsa definitivă stabilită prin cumul parțial (art. 84 alin. (1) Cod penal), apreciind-o ca fiind excesivă în raport cu lipsa antecedentelor penale, absența circumstanțelor agravante și judecarea cauzei în procedură simplificată (art. 364¹ Cod de procedură penală). Decizia motivată a fost pronunțată la 30 mai 2023.

6. La 09 iunie 2023, avocatul Boris Bulbuc, în interesele lui Victor Soroceanu, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. Avocatul solicită casarea deciziei în latura pedepsei. În recurs, recurentul s-a limitat la reiterarea motivelor din cererea de apel (vezi para 4), fără a aduce elemente noi de fapt sau de drept în susținerea criticii privind pedeapsa aplicată, insistând asupra reevaluării acesteia și stabilirii pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

7. La 25 august 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, însă nu a fost depusă nicio referință.

8. Urmărirea penală în cauza nr. 2022270443 a fost pornită la 18 august și s-a terminat la 02 septembrie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 08 septembrie - 14 septembrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 13 octombrie 2022 și 28 martie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 25 august 2023.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Cererile de recurs au fost depuse până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;

...

12) faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.”

10. Articolul 30 Cod penal, prevede următoarele:

„(1) Se consideră infracțiune prelungită fapta săvârșită cu intenție unică, caracterizată prin două sau mai multe acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o infracțiune.

(2) Infracțiunea prelungită se consumă din momentul săvârșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni infracționale.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 30 mai 2023. Recursul a fost declarat la 09 iunie 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului era de 30 de zile, recursul a fost înaintat în termen.

12. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

13. Recursul avocatului se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Recurentul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare. Recurentul doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Orice critică adusă motivării pedepsei aplicate urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Acest temei de recurs se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Asemenea argumente nu au fost invocate. Simplul dezacord al recurentului cu pedeapsa aplicată nu este suficient pentru incidența art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, fiind necesar ca individualizarea pedepsei să fi fost realizată contrar prevederilor legale (încheierile nr. [1ra-674/2023](#), [1ra-1746/2023](#), și [1ra-1102/2023](#), ș.a). Completul reiterează că, pedeapsa a fost stabilită în limitele prevăzute de art. 320¹ Cod penal, coroborat cu art. 364¹ al. (8) Cod de procedură penală și art. 84 alin. (1) Cod penal. Aplicarea sau nu a pedepselor neprivative de libertate ține de marja de discreție a judecătorului. Curtea nu poate, în principiu, pune în discuție decizia instanțelor ierarhic inferioare cu privire la alegerea uneia din pedepsele alternative prevăzute pentru abaterea penală incriminată și nu pot fi reexamineate prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

14. Argumentele avocatului cu privire la necesitatea încadrării acțiunilor inculpatului ca infracțiune prelungită, în sensul art. 30 alin. (1) Cod penal, vor fi examinate prin prisma temeiului prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală.

15. Recurentul susține că încălcările restricțiilor stabilite prin ordonanța de protecție formează o singură infracțiune prelungită, deoarece inculpatul ar fi urmărit scopul unic de a reveni la domiciliu pentru a-și schimba hainele. Argumentul este vădit neîntemeiat. Fiecare prezentare la domiciliul victimei a constituit o încălcare distinctă și consumată a măsurilor de protecție, care a încetat odată cu intervenția poliției și îndepărtarea inculpatului. Revenirea acestuia în alte zile a rezultat dintr-o nouă hotărâre de a nesocoti ordonanța de protecție. Intervalele dintre fapte și împrejurările distincte ale comiterii lor nu confirmă existența unei intenții infracționale unice, formate anterior primei acțiuni și orientate spre realizarea etapizată a aceluiași scop. Simpla invocare a necesității de a-și schimba hainele nu demonstrează întrunirea condițiilor art. 30 alin. (1) Cod penal. Instanța de apel a reținut corect pluralitatea infracțiunilor. Prin urmare, recursul și în această parte este vădit neîntemeiat.

16. Din considerentele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3), 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul declarat de către avocatul Boris Bulbuc împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru

Digitally signed by Bleșceaga Stella
Date: 2026.09.18 12:53:35 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MO尔多VA EUROPEANĂ

