



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Petru Gurzun

(art. 264¹ alin. (4) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-995/2024
Nr. PIGD 1-22108983-01-Ira-07082024)*

Recurs depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) CPP. Criticile privind individualizarea pedepsei se examinează prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 5) CPP. Dezacordul cu cuantumul pedepsei stabilite în limitele legale nu constituie temei de recurs.

17 septembrie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Andrei Brînză

Curtea de apel: Ștefan Starciuc, Grigori Colev, Dmitrii Fujenco

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Petru Gurzun,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Alexandru Negru,

Sergiu Stratan, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Petru Gurzun s-a născut în anul 2001 în r-nul Leova. El a fost apărat de avocații Vasile Zagaican și Igor Șcheau.

2. Petru Gurzun a fost învinuit că, la 11 iulie 2022, în jurul orei 09:30, fără a deține permis de conducere, conducea automobilul „Citroen C5” pe un drum din extravilanul orașului Leova. Acesta a fost oprit de angajații Poliției de Frontieră, care l-au suspectat de consumul băuturilor alcoolice și au solicitat intervenția angajaților Inspectoratului de Poliție Leova. În urma testării alcoolscopice cu aparatul „Dräger”, s-a constatat o concentrație de 1,14 mg/l alcool în aerul expirat, corespunzătoare stării de ebrietate alcoolică cu grad avansat, în sensul art. 134¹² alin. (3) Cod penal. Fapta a fost încadrată juridic în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală, în lipsa lui Petru Gurzun. El a fost anunțat în căutare la 04 octombrie 2022. (f.d. 115). La 28 noiembrie 2022, prin sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, Petru Gurzun a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la 220 de ore de muncă în folosul comunității. (f.d. 137) La individualizarea pedepsei, instanța a reținut lipsa antecedentelor penale, caracterizarea pozitivă a inculpatului la locul de trai, faptul că acesta nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog și este apt de muncă. În raport cu aceste circumstanțe, instanța a apreciat că scopul pedepsei poate fi realizat prin aplicarea muncii neremunerate în folosul comunității, fără a fi necesară o sancțiune mai severă.

4. La 07 noiembrie 2023, Petru Gurzun a depus apel nemotivat, iar la 23 ianuarie 2024 a depus apel motivat, solicitând repunerea în termen a apelului, casarea sentinței și adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie aplicată o pedeapsa mai blândă. El a invocat, în favoarea sa, recunoașterea și căința pentru fapta comisă, lipsa antecedentelor penale, vârsta de 20 de ani la momentul săvârșirii infracțiunii, caracterizarea pozitivă, lipsa evidenței la medicul narcolog sau psihiatru, precum și circumstanțele sale personale și familiale. În acest context, a solicitat aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărimea minimă, de 200 de ore.

5. La 03 iunie 2024, [Curtea de Apel Comrat](#) a admis cererea de repunere în termen, a repus apelul în termenul legal și, examinându-l în fond, l-a respins, menținând sentința. Instanța a apreciat ca declarative și lipsite de suport factologic argumentele inculpatului privind aplicarea unei pedepse mai blânde. La individualizarea pedepsei, instanța de fond a reținut recunoașterea vinovăției drept circumstanță atenuantă, circumstanțe agravante nefiind stabilite, precum și gravitatea redusă a infracțiunii, caracterul intenționat al faptei, lipsa antecedentelor penale și caracterizarea pozitivă a inculpatului. În aceste condiții, a stabilit pedeapsa de 220 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității, apreciind-o proporțională și suficientă pentru atingerea scopului pedepsei penale. Decizia motivată a fost pronunțată la 03 iunie 2024.

6. La 04 iulie 2024, avocatul Igor Șcheau, în interesele lui Petru Gurzun, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. În recurs sunt reiterate argumentele invocate în apel cu privire la individualizarea pedepsei (vezi para 4), recurentul solicitând casarea deciziei în latura pedepsei și aplicarea unei pedepse mai blânde.

7. Urmărirea penală a fost pornită la 19 iulie și s-a terminat la 26 iulie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 27 iulie - 28 noiembrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 13 noiembrie 2023 și 03 iunie 2024. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 07 august 2024.

MOTIVAREA INSTANȚEI

8. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 03 iunie 2024. Recursul a fost declarat pe 04 iulie 2024. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului este de două luni de zile, recursul a fost înaintat în termen.

9. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

10. Recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Acest temei se referă la faptul că hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor. Recurentul contestă asprimea pedepsei aplicate. Interpretarea sistematică a temeiurilor de recurs indică faptul că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător trebuie examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală. O interpretare conform căreia motivarea pedepsei ar putea fi evaluată în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, ar face ca pct. 5) să devină practic inoperant, ceea ce este inadmisibil. Prin urmare, recursul poate fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală.

11. Temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală există exclusiv atunci când pedeapsa stabilită de instanță nu respectă limitele prevăzute de lege pentru infracțiunea comisă. Asemenea argumente nu au fost invocate în recurs. Prin urmare, recursul este inadmisibil, deoarece nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală (decizia nr. [1ra-754/2024](#), § 50).

12. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Igor Șcheau, în interesele lui Petru Gurzun împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 03 iunie 2024.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Sergiu Stratan

Digitally signed by Bleșceaga Stella
Date: 2026.09.18 12:53:41 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ

