



**CURTEA SUPRĂMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Teodor Sîrbu

(art. 186 alin. (2) lit. b), c), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) și art.
186 alin. (2) lit. d) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-1842/23
Nr. PIGD 1-21066778-01-1ra-15092023)*

Recurs depus pînă la 01 septembrie 2023 și declarat inadmisibil. Recursul este vădit neîntemeiat, deoarece refuzul instanței de apel de a aplica amnistia față de inculpatul care anterior a fost condamnat la închisoare pentru infracțiune gravă este corect. Dezacordul cu pedeapsa aplicată legal nu se încadrează în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

24 septembrie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Olga Bejenari

Curtea de apel: Oxana Robu, Igor Mănescu, Stelian Teleucă

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Teodor Sîrbu, în numele legii,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Sergiu Stratan,

Alexandru Negru, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Teodor Sîrbu s-a născut în anul 1999 în r-nul Anenii Noi. El a fost apărat de avocatul Boris Druță.

2. Teodor Sîrbu a fost învinuit că, la 29 ianuarie 2021, între orele 11:00 și 13:00, aflându-se într-un apartament din mun. Chișinău, pe ascuns a sustras de pe masă un telefon mobil, cauzând părții vătămate Marian Tuchiluș un prejudiciu material considerabil în valoare de 7.436 de lei. Acțiunile sale au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal.

3. La 04 aprilie 2021, între orele 01:00 și 01:20, Teodor Sîrbu, împreună cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, a pătruns prin forțarea ușii în magazinul „AlcoMarket” din mun. Chișinău și a sustras țigări și băuturi alcoolice, în valoare totală de 2.076,30 de lei, cauzând părții vătămate SRL „AlcoMarket” un prejudiciu material în proporții considerabile. Acțiunile lui Teodor Sîrbu au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal.

4. Teodor Sîrbu a mai fost învinuit că, la 23 mai 2021, aproximativ la ora 04:38, împreună cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, a pătruns prin forțarea lacătului în magazinul „Rogob” din mun. Chișinău și a sustras pe ascuns, țigări, cauzând SRL „Rogob” un prejudiciu material în valoare totală de 1.813,85 de lei. Acțiunile sale au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal.

5. El a mai fost învinuit că, la 27 mai 2021, aproximativ la ora 04:30, împreună cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, a pătruns prin forțarea lacătului în magazinul „AlcoMarket” din mun. Chișinău și pe ascuns a sustras țigări, cauzând SRL „AlcoMarket” un prejudiciu material în valoare totală de 3.141,77 de lei. Acțiunile lui Teodor Sîrbu au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal.

6. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. La 12 octombrie 2022, prin [sentința](#) Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Teodor Sîrbu a fost recunoscut vinovat de comiterea următoarelor infracțiuni:

Infracțiunea	Pedeapsa
art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal	un an de închisoare

<i>episodul din 29 ianuarie 2021</i>	
art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal <i>episodul din 04 aprilie 2021</i>	un an și patru luni de închisoare
art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal <i>episodul din 23 mai 2021</i>	un an și patru luni de închisoare
art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal <i>episodul din 27 mai 2021</i>	un an și patru luni de închisoare
În baza art. 84 alin. (1) Cod penal i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de doi ani și șase luni de închisoare în penitenciar de tip semiînchis.	
În temeiul art. 85 Cod penal, la pedeapsa aplicată a fost adăugat pedeapsa neexecutată stabilită prin decizia Curții de Apel Chișinău, din 24 mai 2021, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de șase ani și șase luni de închisoare în penitenciar de tip semiînchis.	
Conform art. 385 alin. (4) Cod de procedură penală, termenul pedepsei definitive a fost redus cu 348 de zile, drept compensare pentru încălcarea drepturilor inculpatului la judecarea prezentei cauze.	

7. La 12 octombrie 2022, avocatul Boris Druță a declarat apel în interesele lui Teodor Sîrbu. El a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului să-i fie aplicată Legea nr. 243/2021 privind amnistia și să-i fie stabilită o pedeapsă neprivativă de libertate. Avocatul a pretins că Teodor Sîrbu întrunea condițiile pentru aplicarea amnistiei.

8. La 15 mai 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul și a menținut sentința. Instanța de apel a constatat că, prin [sentința](#) Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 27 decembrie 2019, Teodor Sîrbu a fost condamnat în baza art. 186 alin. (4) Cod penal pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni grave. Încadrarea juridică a faptei a fost menținută prin [decizia](#) Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2021. Instanța de apel a reținut că Teodor Sîrbu executa pedeapsa cu închisoarea pentru această infracțiune. Prin urmare, instanța a considerat incidentă excepția prevăzută de art. 6 alin. (1) lit. a¹) din Legea nr. 243/2021 și a respins solicitarea privind aplicarea amnistiei. Decizia motivată a fost pronunțată la 14 iulie 2023.

9. La 17 iulie 2023, avocatul Boris Druță în interesele lui Teodor Sîrbu a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 2) și 6) Cod de procedură penală. El a reiterat argumentele din apel și a solicitat casarea deciziei, aplicarea Legii nr. 243/2021 și stabilirea unei pedepse neprivative de libertate. Avocatul susține că pedeapsa este prea aspră și că instanțele nu au ținut cont suficient de recunoașterea vinovăției, căința sinceră, colaborarea lui Teodor Sîrbu cu organul de urmărire penală. De asemenea, a invocat că instanța de apel trebuia să examineze din oficiu posibilitatea aplicării amnistiei.

10. La 30 noiembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, însă nu a primit nici o referință.

11. Urmărirea penală în cauza nr. 2021480143 a fost pornită la 01 februarie 2021, iar în cauza nr. 2021420465 – la 12 aprilie 2021. În cauzele nr.

2021420696 și nr. 2021420720, urmărirea penală a fost pornită la 10 și 16 iunie 2021. Prin ordonanța procurorului din 16 iunie 2021, ultimele două cauze au fost conexeate (f.d. 1, vol. I). Ulterior, prin încheierile din 10 și 21 octombrie 2021, instanța a conexasat cauzele (f.d. 109, 117–119, vol. I). Prima instanță a examinat cauza în perioada 05 mai – 12 octombrie 2022, iar instanța de apel în perioada 03 noiembrie 2022 – 15 mai 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 15 septembrie 2023 și a fost distribuit judecătorului Ghenadie Eremciuc. În aprilie 2026, transferul temporar al acestuia la Curtea Supremă de Justiție a fost sistat. La 30 iulie 2026, cauza a fost distribuită judecătorului Alexandru Negru.

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 14 iulie 2023. Recursul a fost declarat pe 17 iulie 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului era de 30 de zile, recursul a fost înaintat în termen.

13. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

14. Recursul este depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 2) și 6) Cod de procedură penală în vigoare pînă la 01 septembrie 2023. Art. 427 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală se referă la situația în care instanța nu a fost compusă potrivit legii ori au fost încălcate prevederile art. 30, 31 și 33. Avocatul nu invocă asemenea încălcări, astfel acest temei de recurs nu este incident.

15. Avocatul susține că instanța de apel trebuia să examineze din oficiu posibilitatea aplicării amnistiei față de Teodor Sîrbu și contestă refuzul aplicării acesteia, fără să nege că Teodor Sîrbu a fost condamnat anterior pentru comiterea unei infracțiuni grave. O eventuală eroare de drept care vizează amnistia, poate fi invocată doar în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală (încheierea nr. [1ra-199/2023](#) § 19). Prin [sentința](#) Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 decembrie 2019 Teodor Sîrbu a fost condamnat pentru comiterea unei infracțiuni grave. El executa pedeapsa și la momentul examinării cauzei (vezi para 8). Art. 6 alin. (1) lit. a¹) din Legea nr. 243/2021 interzice aplicarea amnistiei persoanelor inculpate care au fost anterior condamnate pentru săvîrșirea cu intenție a unei infracțiuni grave, cu executarea pedepsei închisorii. Această interdicție are caracter imperativ, rezultă direct din textul clar al legii și nu lasă loc de apreciere instanței. Ea exclude aplicarea amnistiei în privința lui Sîrbu. Soluția instanței de apel este în acord cu jurisprudența constantă a Curții Supreme de Justiție (încheierile nr. [1ra-431/2023](#), [1ra-651/2023](#)). Prin urmare, recursul este vădit neîntemeiat în aceasta parte.

16. Avocatul susține, de asemenea, că pedeapsa cu închisoarea este prea aspră și solicită aplicarea unei pedepse neprivative de libertate, invocând faptul că instanțele nu au ținut cont suficient de căința sinceră și de colaborarea lui Teodor Sîrbu cu organele de drept și instanța. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Avocatul nu indică prevederile legale încălcate la stabilirea pedepsei. Căința sinceră și colaborarea cu organele de drept și instanța sunt circumstanțe care țin de individualizarea pedepsei. Aplicarea unei pedepse neprivative de libertate ține de aprecierea instanței, în limitele prevăzute de lege. Ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei și, de regulă, nu este reevaluată în recurs de Curtea Supremă de Justiție. Instanța reiterează că, începând cu august 2024, a declarat inadmisibile toate recursurile în care se contesta proporționalitatea unei pedepse penale aplicate legal (încheierile nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-576/2023](#), [1ra-1583/2023](#)). Prin urmare în această parte recursul nu se încadrează în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

17. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) și 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Boris Druță împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Stratan Sergiu

Digitally signed by Negru Alexandru
Date: 2026.09.25 16:31:10 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ

Alexandru Negru

