



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E

cu privire la recursul împotriva încheierii

învinuirea lui

Andrei Lipa

(art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal)

(Dosarul nr. 1r-47/2026

Nr. PIGD 1-20073884-01-1r-15092026)

Recurs respins, curtea de apel a motivat suficient încheierea de respingere a cererii de revizuire; circumstanțele invocate nu sunt noi sau recent descoperite.

24 septembrie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Natalia Patrașcu, Tatiana Bivol

Instanța de recurs: Alexandru Spoială, Denis Băbălău, Silvia Gîrbu, Igor

Chiroșca, Ion Bulhac, Vitalia Pîslariuc

Curtea de apel (revizuirea): Igor Chiroșca, Andrei Mocanu, Adrian Clevada

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul înaintat în numele lui Andrei Lipa, împotriva încheierii curții de apel de respingere a cererii de revizuire, în numele legii,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Sergiu Stratan,

Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. La 03 februarie 2022, [Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani](#), l-a recunoscut vinovat pe Andrei Lipa de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal și condamnat la trei ani de închisoare, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În temeiul art. 90 Cod penal, a fost suspendată condiționat executarea pedepsei cu închisoare pe un termen de patru ani. Instanța a încasat de la inculpat, în contul statului, cheltuielile de judecată în mărime de 5.308 de lei. Acțiunea civilă înaintată de reprezentantul succesorului părții vătămate Vasile Ionașcu, Serghei Mocanu, a fost admisă în principiu. Cererea avocatului Serghei Mocanu privind asigurarea acțiunii civile a fost respinsă. Instanța a soluționat aspecte privind corpurile delictelor.

2. La 15 noiembrie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis recursurile procurorului și avocatului Serghei Mocanu, în interesele succesorului părții vătămate, Vasile Ionașcu, a casat sentința în partea individualizării pedepsei și a laturii civile, și a remis cauza la rejudecare.

3. La 21 mai 2024, prin [sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani](#), lui Andrei Lipa, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa de trei ani de închisoare, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În temeiul art. 90¹ alin. (1) Cod penal, prima parte a pedepsei, de un an și șase luni de închisoare, urma să fie executată într-un penitenciar de tip deschis, iar partea rămasă, de un an și șase luni de închisoare, a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de un an. Instanța a admis parțial acțiunea civilă și a încasat de la Andrei Lipa, în beneficiul succesorului părții vătămate, Vasile Ionașcu, suma de 100.000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral, și suma de 20.000 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

4. La 30 mai 2024, avocatul Serghei Mocanu, în interesele succesorului părții vătămate, Vasile Ionașcu, a declarat recurs. El a solicitat casarea sentinței în partea individualizării pedepsei și a laturii civile, cu rejudecarea cauzei. Prin noua hotărâre, lui Andrei Lipa să-i fie stabilită pedeapsa de patru ani și opt luni

de închisoare, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, precum și să fie admisă acțiunea civilă în cuantumul solicitat. Avocatul a criticat modalitatea de executare a pedepsei și cuantumului prejudiciului moral, considerându-l insuficient în raport cu consecințele accidentului și suferințele succesorului părții vătămate.

5. La 04 iunie 2024, avocatul Vasile Ceban, în interesele lui Andrei Lipa, a declarat recurs. El a solicitat casarea sentinței în partea pedepsei și a prejudiciului moral, cu aplicarea unei pedepse neprivative de libertate și reducerea cuantumului prejudiciului moral. Apărarea a invocat severitatea pedepsei și cuantumul excesiv al prejudiciului moral, raportat la persoana inculpatului, lipsa antecedentelor penale, caracterizarea pozitivă și caracterul imprudent al infracțiunii.

6. La 04 iunie 2024, avocatul Mariana Cocoș, în interesele lui Andrei Lipa, a declarat recurs. Ea a solicitat casarea sentinței în partea pedepsei și a laturii civile, cu aplicarea art. 90 Cod penal și admiterea parțială sau în principiu a acțiunii civile. Apărarea a invocat caracterul imprudent al infracțiunii, lipsa intenției de producere a rezultatelor prejudiciabile, recunoașterea vinovăției și regretul inculpatului, precum și repararea parțială a prejudiciului material. Ea a apreciat că pedeapsa de un an și șase luni de închisoare este prea severă. În partea civilă, a contestat temeinicia pretențiilor și cuantumul despăgubirilor acordate.

7. La 12 ianuarie 2026, [Curtea de Apel Centru](#), a respins recursurile avocaților Vasile Ceban și Mariana Cocos, în interesele lui Andrei Lipa. Recursul avocatului Serghei Mocanu, în interesele succesorului părții vătămate Vasile Ionașcu, a fost admis, sentința fiind casată în partea laturii civile, cu pronunțarea unei noi hotărâri. Instanța a admis parțial acțiunea civilă și a încasat de la Andrei Lipa, în beneficiul succesorului părții vătămate, Vasile Ionașcu, a sumei de 23.373,62 de lei cu titlu de prejudiciu material și a sumei de 1.500.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral. Pretențiile formulate către Iurie Ciuciuleanu au fost respinse, iar acțiunea civilă față de SA „Asterra Grup” a fost scoasă de pe rol. În rest, sentința a fost menținută. Instanța a apreciat că pedeapsa a fost corect individualizată. La stabilirea acesteia au fost avute în vedere gravitatea faptei, recunoașterea vinovăției, regretul inculpatului, lipsa circumstanțelor agravante și datele privind persoana acestuia. Aceste circumstanțe au justificat suspendarea parțială a executării pedepsei în temeiul art. 90¹ Cod penal. În partea civilă, instanța de apel a reținut că pretențiile față de Iurie Ciuciuleanu nu pot fi admise, întrucât acesta, în calitate de proprietar al autovehiculului, nu are calitate procesuală în cauza penală. În privința SA „Asterra Grup”, instanța a constatat existența procedurii speciale de reparare a prejudiciului prin intermediul asigurătorului și a dispus scoaterea de pe rol a pretențiilor formulate față de aceasta. Cu privire la prejudiciul moral, instanța a apreciat că suferințele succesorului părții vătămate, consecințele faptei, gradul de vinovăție și comportamentul inculpatului justifică acordarea sumei de 1.500.000 de lei. Instanța a reținut că această sumă reprezintă o reparație echitabilă și nu urmărește

îmbogățirea fără justă cauză. Prejudiciul material în mărime de 23.373,62 de lei a fost considerat dovedit prin înscrisurile de plată anexate la dosar (f.d.53-59, vol. I).

8. La 27 februarie 2026, avocatul Anton Secrieru, în interesele condamnatului, a depus o cerere de revizuire în baza art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală. El a solicitat casarea deciziei din 12 ianuarie 2026, rejudecarea cauzei în partea individualizării pedepsei și a laturii civile și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie aplicate prevederile art. 90 Cod penal, iar acțiunea civilă să fie admisă în principiu. Apărătorul a invocat descoperirea unei probe noi, recipisa din 2 octombrie 2020, prin care succesorul părții vătămate, Vasile Ionașcu, confirmă primirea sumei de 60.000 de lei cu titlu de prejudiciu material și declară că nu mai are pretenții materiale. El a susținut că această probă demonstrează repararea prejudiciului material și constituie o circumstanță relevantă pentru individualizarea pedepsei și stabilirea cuantumului prejudiciului material și moral. Totodată, a contestat pretențiile materiale formulate ulterior de succesorul părții vătămate.

9. La 06 iulie 2026, [Curtea de Apel Centru](#) a respins cererea de revizuire. Instanța a reținut că recipisa din 02 octombrie 2020, invocată ca probă nouă, nu constituie o circumstanță în sensul art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală, întrucât nu pune la îndoială vinovăția inculpatului, încadrarea juridică a faptei sau constatările esențiale ale hotărârii definitive. Recipisa confirmă doar achitarea sumei de 60.000 de lei cu titlu de prejudiciu material, fără a demonstra o circumstanță de fapt necunoscută instanțelor la examinarea cauzei. Identificarea ulterioară a unui înscris nu este suficientă pentru activarea mecanismului revizuirii, cât timp circumstanța invocată nu este aptă să schimbe concluziile esențiale ale hotărârii definitive. Instanța a constatat că argumentele revizuentului urmăresc, în realitate, reindividualizarea pedepsei și reevaluarea despăgubirilor civile, aspecte deja examinate în cadrul căilor ordinare de atac. Prin urmare, cererea nu relevă existența unor circumstanțe noi sau recent descoperite care să justifice revizuirea hotărârii definitive.

10. La 19 august 2026, avocatul Anton Secrieru, în interesele lui Andrei Lipa, a depus recurs. El a solicitat casarea încheierii din 06 iulie 2026 și reluarea examinării cauzei de către curtea de apel. Recursul reproduce motivele din cererea de revizuire. Acesta susține că instanța de revizuire a interpretat restrictiv art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală, prin raportarea circumstanțelor nou descoperite doar la vinovăție și încadrarea juridică, deși revizuirea este admisibilă și cu privire la latura civilă. Apărătorul a invocat recipisa din 02 octombrie 2020, prin care Vasile Ionașcu confirmă primirea a 60.000 de lei și declară că nu mai are pretenții materiale. El pretinde că această recipisă nu a fost examinată de instanțe și poate influența soluția privind cuantumul prejudiciului material și moral, precum și individualizarea pedepsei. El a criticat faptul că instanța nu a analizat valoarea probantă a înscrisului și contradicția dintre conținutul acestuia și pretențiile civile formulate ulterior.

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Potrivit art. 439 Cod de procedură penală, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile. Încheierea din 06 iulie 2026 a fost publicată pe [portalul instanței](#) la 05 august 2026, aceeași dată fiind indicată și în PIGD la încărcarea acesteia. Copia încheierii a fost expediată părților prin poșta electronică la 06 august 2026 (f.d. 218, verso, vol. II). Recursul a fost depus la 19 august 2026. Prin urmare, recursul a fost declarat în termenul prevăzut de lege.

12. Instanța de recurs, în temeiul art. 448 Cod de procedură penală, verifică legalitatea și temeinicia încheierii atacate. Ea verifică dacă a fost aplicată corect legea, dacă instanța a luat în considerație toate faptele relevante și dacă discreția oferită instanței prin lege a fost exercitată corespunzător.

13. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 06 iulie 2026, a fost respinsă cererea de revizuire întemeiată pe art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală. Instanța de revizuire a reținut că recipisa din 02 octombrie 2020 nu constituie o circumstanță nouă sau recent descoperită în sensul acestei norme, întrucât confirmă doar achitarea sumei de 60.000 de lei cu titlu de prejudiciu material și nu este de natură să schimbe soluția pronunțată. Instanța a mai constatat că susținerile revizuentului urmăresc, în realitate, reindividualizarea pedepsei și reevaluarea despăgubirilor civile, chestiuni examinate în cadrul căilor ordinare de atac.

14. Revizuirea nu poate fi un recurs deghizat. Temeiurile de revizuire sunt exhaustiv menționate în art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală. În revizuire nu este examinată decât întrunirea condițiilor pentru redeschiderea procesului, fără a fi examinată temeinicia recursului, sau a acuzațiilor aduse (încheierile nr. [1rh-24/2024](#), § 71; [1rh-17/2024](#), § 36). Întrunirea condițiilor pentru admiterea revizuirii urmează a fi dovedită de revizuent (decizia nr. [1r-24/2025](#), § 16). Curtea Supremă de Justiție a explicat în decizia nr. [1r-24/2025](#) condițiile ce trebuie îndeplinite pentru ca o cerere de revizuire întemeiată pe art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală să fie admisă. Ea trebuie să întrunească cumulativ următoarele condiții: a) probele invocate confirmă circumstanțe care nu au fost examinate în instanța de fond și căile ordinare de atac; b) noile circumstanțe sunt de natură să schimbe soluția cu privire la fondul cauzei penale din hotărârea judecătorească rămasă irevocabilă; c) neexaminarea circumstanțelor nu se datorează acțiunii sau inacțiunii părții care a înaintat revizuirea.

15. Argumentele invocate în recurs reiterează susținerile din cererea de revizuire. Instanța de revizuire a motivat suficient de ce circumstanța invocată nu întrunește condițiile art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală (a se vedea para. 9). Completul subscris constatărilor instanței de revizuire. Cererea nu face referire la circumstanțe noi de fapt care nu au fost cunoscute la momentul soluționării cauzei. Recipisa din 02 octombrie 2020 exista la momentul sentinței

și al deciziei. Ea nu confirmă existența unei circumstanțe de fapt necunoscute instanțelor la examinarea cauzei. Restituirea sumei de 60.000 de lei, cu titlu de prejudiciu material, era cunoscută și fusese invocată de condamnat în prima instanță (f.d. 14-15, vol. II). Prezentarea ulterioară a recipisei nu îi conferă acestei circumstanțe caracter nou. De fapt, cererea de revizuire este un recurs deghizat. Prin urmare, soluția instanței de revizuire este corectă, iar recursul este nefondat.

16. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de avocatul Anton Secieru împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 06 iulie 2026.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Sergiu Stratan

Alexandru Negru

Digitally signed by Negru Alexandru
Date: 2026.09.25 16:32:10 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ

