



**CURTEA SUPRĂMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE
cu privire la recurs

învinuirea lui

Andrei Dron

(art. 264 alin. (5) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-33/2023
Nr. PIGD 1-19050473-01-Ira-05012023)*

Recursul admis parțial; Veniturile modeste, starea materială precară sau vârsta vinovatului de comiterea prejudiciului nu sunt criterii care trebuie luate în calcul la cuantificarea prejudiciului moral; Calculul confuz al prejudiciului material, plată anterioară neclarificată și lipsa unui răspuns de ce acesta nu este acoperit de RCA; Dispunerea rejudecării cauzei în partea cheltuielilor de înmormântare și de tratament.

30 septembrie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Ion Dadu

Curtea de apel: Oxana Robu, Igor Mânăscuță, Marcel Juganari

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursurile în cauza penală privind învinuirea lui Andrei Dron, în numele legii,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Vladislav Gribincea,

Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

PARTEA INTRODUCATIVĂ

1. Andrei Dron s-a născut în anul 1957 în raionul Cimișlia. El a fost învinuit de încălcarea a regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport, care a cauzat din imprudență decesul a două persoane (art. 264 alin. (5) Cod penal). El a fost apărat de avocatul Alexandru Bargan.

2. În prima instanță cauza a fost examinată în procedură simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală. Andrei Dron a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la șase ani de închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, și anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de cinci ani. Instanța s-a pronunțat asupra acțiunilor civile.

3. Instanța de apel a admis apelurile declarate de procurorul Inga Boișteanu, de succesorul părții vătămate Serghei Bargan, în nume propriu și în interesele minorei Catrina Bargan de părțile vătămate Lilia Mihalache și Adrian Mihalache, apelul suplimentar al Liliei Mihalache, precum și apelul avocatului Alexandru Luca în interesele SRL „Lorcomtrans”. Instanța a casat parțial sentința și a pronunțat o nouă hotărâre în partea casată. În temeiul art. 229 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanța l-a scutit pe Andrei Dron de plata cheltuielilor judiciare. Ea a admis parțial acțiunile civile formulate împotriva lui Andrei Dron și a SRL „Lorcomtrans” de Serghei Bargan, în nume propriu și în interesele minorei Catrina Bargan, precum și de Lilia Mihalache. Celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute.

4. La 08 decembrie 2022 au fost declarate trei recursuri împotriva deciziei instanței de apel:

a) Procurorul Oleg Popov, invocând art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) din Codul de procedură penală, solicită casarea deciziei în partea referitoare la pedeapsă și la cheltuielile judiciare, cu trimiterea cauzei spre rejudecare;

b) Avocatul Alexandru Luca, în interesele SRL „Lorcomtrans”, invocând art. 427 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală, contestă obligarea solidară a societății și a lui Andrei Dron la plata cheltuielilor de înmormântare de 35.471 de lei către Serghei Bargan și a cheltuielilor de

tratament de 11.727 de lei către Lilia Mihalache. El solicită casarea deciziei în această parte și menținerea soluției primei instanțe;

c) Avocatul Alexandru Bargan, în interesele lui Andrei Dron, invocând art. 427 alin. (1) pct. 6) și 16) din Codul de procedură penală, solicită casarea deciziei în partea privind prejudiciul moral și pronunțarea unei noi hotărâri. Potrivit cererii sale, despăgubirile datorate de Andrei Dron ar urma să fie stabilite la 100.000 de lei pentru Serghei Bargan și la 10.000 de lei pentru Lilia Mihalache, celelalte dispoziții ale deciziei urmând să fie menținute.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 06 ianuarie și s-a terminat la 28 martie 2019. Prima instanță a examinat cauza în perioada 28 martie 2019 - 17 noiembrie 2020. Instanța de apel a examinat cauza între 11 decembrie 2020 și 15 septembrie 2022. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 05 ianuarie 2023.

ÎN FAPT

6. Andrei Dron a fost învinuit că, la 06 ianuarie 2019, în jurul orei 11:50, conducea un autobuz „Mercedes 313 CDI” pe traseul național R-3 Hîncești-Cimișlia. Autobuzul efectua o cursă regulată de transport al pasagerilor de la Chișinău spre satul Gura Galbenei, raionul Cimișlia. La km 37+900 m, după intrarea în satul Bozieni, raionul Hîncești, dinspre municipiul Hîncești, Andrei Dron a pierdut controlul asupra vehiculului, care a trecut pe banda destinată circulației din sens opus și a lovit cu partea laterală dreaptă un copac aflat pe marginea stângă a drumului. În urma accidentului, autobuzul a fost avariat. Pasagera Lilia Mihălache a suferit vătămări corporale grave, iar Iulian Mihalache, Adrian Mihalache și Valentina Bernic au suferit vătămări corporale neînsemnate. Mariana Bargan și minorul Daniel Bargan au suferit vătămări corporale grave, periculoase pentru viață, care au dus la decesul lor. Fapta a fost încadrată în baza art. 264 alin. (5) din Codul penal, ca încălcare a regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport, care a cauzat din imprudență decesul a două persoane.

7. La 24 aprilie 2019, în cursul judecării cauzei, Sergiu Bargan, în calitate de succesor al părților vătămate decedate și de reprezentant al fiicei minore Catrina Bargan, a înaintat acțiuni civile. În nume propriu, acesta a solicitat încasarea de la CA „Klassika Asigurări” SA a unei despăgubiri pentru deces de 1.000.000 de lei, sumă în care a inclus 4.198 de lei pentru cheltuieli funerare. În numele fiicei minore, el a solicitat încasarea de la aceeași societate de asigurări a unei despăgubiri pentru deces de 1.000.000 de lei, menționând cheltuieli de tratament și îmbălsămare de 3.703 lei, suma de 80.920 de lei reprezentând partea din câștig de care minora ar fi fost lipsită și suma de 749.028 de lei cu titlu de pierdere a veniturilor. Sergiu Bargan a mai solicitat obligarea solidară a lui Andrei Dron și a SRL „Lorcomtrans” la plata a 33.946 de lei cu titlu de cheltuieli și a 500.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral. De asemenea, el a cerut încasarea de la CA „Klassika Asigurări” SA a 5.050 de lei pentru asistență juridică (vol. 3, f.d.).

8. Partea vătămată Lilia Mihalache a înaintat o acțiune civilă împotriva lui Andrei Dron și a SRL „Lorcomtrans”, solicitând repararea prejudiciului material de 9.468 de lei, compensarea prejudiciului moral de 200.000 de lei și plata cheltuielilor de asistență juridică de 700 de lei. Lilia Mihalachi a formulat și o acțiune civilă în interesele minorului Adrian Mihalache, solicitând obligarea solidară a lui Andrei Dron și a SRL „Lorcomtrans” la plata a 20.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și a 700 de lei pentru asistență juridică.

9. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364¹ Cod de procedură penală. La 17 noiembrie 2020, prin [sentința](#) Judecătoriei Hîncești, sediul Central, Andrei Dron a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la șase ani de închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de cinci ani. Instanța a respins solicitarea procurorului cu privire la cheltuielile de judecată în sumă de 1238,86 lei. A fost soluționată soarta corpurilor delict. Instanța a decis următoarele în ceea ce privește acțiunile civile:

Reclamant	Pârât	Prejudiciul material	Prejudiciul moral	Cheltuieli de asistență juridică
Serghei Bargan	Andrei Dron și SRL „Lorcomtrans”	33.946 de lei (cheltuieli de funeralii), admisă în principiu.	100.000 de lei a încasat în mod solidar.	5.050 de lei (cheltuieli de asistență juridică), admisă în principiu.
Serghei Bargan	CA „Klassika Asigurari” SA	prejudiciu material admisă în principiu.		
Serghei Bargan	CA „Klassika Asigurari” SA	solicitarea de 1.000.000 de lei (despăgubire de deces a fiului Daniel Bangan), care este compusă din 4.198 de lei cheltuieli pentru funerarii și alte cheltuieli, admisă în principiu.		
Serghei Bargan	CA „Klassika Asigurari” SA	solicitarea de 1.000.000 de lei (decesul întreținătorului Mariana Bangan), care este compusă din cheltuieli de tratament (3.703 de lei), venitul ratat (80.920 de lei și 749.028 de lei), admisă în principiu.		
Lilia Mihalache	Andrei Dron și SRL „Lorcomtrans”	9.468 lei, admisă în principiu.	10.000 de lei a încasat în mod solidar.	700 lei admisă în principiu.

Lilia Mihalache în numele fiului Adrian Mihalache	Andrei Dron și SRL „Lorcomtrans”		10.000 de lei a încasat în mod solidar.	700 lei admisă în principiu.
---	----------------------------------	--	---	------------------------------

10. La 26 noiembrie și, respectiv, 01 decembrie 2020, procurorul în Procuratura Hîncești, Inga Boișteanu, partea vătămată Andrei Bargan în nume propriu și în interesele minorei Catrina Bargan, avocatul Alexandru Luca în numele SRL „Lorcomtrans” și partea vătămată Lilia Mihalache, în nume propriu și în interesele minorului Adrian Mihalache, au depus apeluri.

11. Procurorul a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri în latura pedepsei, cu excluderea art. 90 Cod penal. El a solicitat și recuperarea de la inculpat a cheltuielilor judiciare de 12.308,86 de lei. În opinia sa, suspendarea condiționată a executării pedepsei nu ține seama de gravitatea accidentului și de urmările acestuia. Procurorul a invocat experiența profesională a inculpatului, starea tehnică a autobuzului și condițiile de circulație pe timp de iarnă. El a susținut, de asemenea, că prima instanță a respins neîntemeiat cererea privind cheltuielile judiciare.

12. Serghei Bargan a solicitat rejudecarea laturii civile și încasarea de la CA „Klassika Asigurări” a câte 1.000.000 de lei pentru decesul fiului Daniel Bargan și pentru pierderea întreținătorului de către minora Catrina Bargan, ca urmare a decesului mamei sale, Mariana Bargan. El a inclus în pretenții cheltuielile funerare de 4.198 de lei, cheltuielile de tratament și îmbălsămare de 3.703 lei, precum și sumele de 80.920 de lei și 749.028 de lei, pretinse pentru pierderea întreținerii și a veniturilor. El a mai cerut obligarea solidară a lui Andrei Dron și a SRL „Lorcomtrans” la plata a 33.946 de lei cu titlu de cheltuieli și a 500.000 de lei pentru prejudiciul moral, precum și recuperarea de la asigurător a cheltuielilor de asistență juridică. El a susținut că prima instanță nu a soluționat toate pretențiile și a redus nejustificat despăgubirea pentru prejudiciul moral.

13. Avocatul Alexandru Luca, în interesul SRL „Lorcomtrans”, a contestat obligarea sa la repararea prejudiciului moral pretins de Serghei Bargan și Lilia Mihălache, susținând că prima instanță nu a motivat temeiul răspunderii solidare. Societatea a arătat că instanța nu a ținut seama de cei 20.000 de lei achitați benevol rudelor victimelor. Totodată, ea a contestat acțiunea formulată de Lilia Mihălache în interesele lui Adrian Mihalache, invocând lipsa împuternicirilor acesteia la data depunerii cererii. Ea a solicitat restituirea acțiunii sau, subsidiar, respingerea ei.

14. Lilia și Adrian Mihalache au solicitat obligarea solidară a lui Andrei Dron și a SRL „Lorcomtrans” la plata, în beneficiul Liliei Mihalache, a 14.968 de lei pentru prejudiciul material și a 200.000 de lei pentru prejudiciul moral, precum și a 20.000 de lei pentru prejudiciul moral suferit de Adrian Mihalache. Ea au cerut

și recuperarea cheltuielilor de asistență juridică și de transport, deoarece prima instanță nu a motivat suficient cuantumul despăgubirilor și nu a ținut seama de consecințele de durată ale leziunilor și de tratamentele necesare.

15. La 02 iunie 2021, Lilia Mihalache a solicitat încă 2.259,78 de lei pentru cheltuielile de tratament suportate după declararea apelului, precum și cheltuielile judiciare dovedite prin bonuri. Ea a cerut obligarea solidară la plată a lui Andrei Dron, a SRL „Lorcomtrans” și CA „Klassika Asigurări” SA.

16. La 15 septembrie 2022, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelurile procurorului Inga Boișteanu, ale lui Serghei Bargan, declarate în nume propriu și în interesele minorei Catrina Bargan, apelul comun al Liliei și al lui Adrian Mihalache, apelul suplimentar al Liliei Mihalache și apelul avocatului Alexandru Luca, declarat în interesele SRL „Lorcomtrans”. Instanța a casat parțial sentința și a pronunțat o nouă hotărâre, în latura civilă după cum urmează:

Reclamant	Pârât	Prejudiciul material	Prejudiciul moral	Cheltuieli de asistență juridică
Serghei Bargan	CA „Klassika Asigurari” SA	6.376 de lei (cheltuielile de înmormântare)		
Serghei Bargan în numele fiicei Catrina Bargan	CA „Klassika Asigurari” SA	21.029 de lei (compensare din salariu pierdut)		
Serghei Bargan	Andrei Dron		500.000 de lei.	5.050 de lei.
Serghei Bargan	Andrei Dron și SRL „Lorcomtrans”	35.471 de lei (cheltuieli de înmormântare)		
Lilia Mihălache în numele fiului Adrian Mihălache	Andrei Dron		10.000 de lei.	
Lilia Mihălache	Andrei Dron și SRL „Lorcomtrans”	11.727 de lei (cheltuieli de tratament)		
Lilia Mihălache	Andrei Dron		30.000 de lei.	2.200 de lei.

În temeiul art. 229 alin. (3) din Codul de procedură penală, Andrei Dron a fost scutit pe de plată cheltuielilor judiciare în sumă de 9.114 de lei.

17. Celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute.

18. Instanța de apel a respins criticile procurorului privind individualizarea pedepsei. Ea a reținut că prima instanță a ținut seama de gravitatea infracțiunii, împrejurările comiterii ei, urmările accidentului și datele privind persoana lui Andrei Dron. Ea a avut în vedere lipsa antecedentelor penale, recunoașterea faptei și regretul exprimat. Instanța de apel a considerat justificată suspendarea condiționată a executării pedepsei, în temeiul art. 90 din Codul penal, luând în considerare și vârsta, starea de sănătate, conduita inculpatului, contribuția sa parțială la cheltuielile funerare și caracterul imprudent al infracțiunii.

19. Instanța a constatat că, din totalul de 12.308,86 de lei solicitat de procuror, 9.114 de lei reprezentau costul expertizelor judiciare. Ea a apreciat că celelalte cheltuieli, aferente consumabilelor, combustibilului și administrării urmăririi penale, nu pot fi încasate de la inculpat. Deși costul expertizelor putea fi recuperat, instanța l-a scutit pe Andrei Dron de plată celor 9.114 de lei în temeiul art. 229 alin. (3) din Codul de procedură penală, având în vedere starea sa de sănătate, lipsa unui loc de muncă și situația materială precară.

20. Instanța a admis parțial pretențiile civile, stabilind despăgubirile pentru prejudiciul material și moral potrivit sumelor indicate în dispozitivul deciziei. Ea a dispus repararea în mod solidar de către Andrei Dron și SRL „Lorcomtrans” a prejudiciului material, iar repararea prejudiciului moral numai de către Andrei Dron. În acest sens, ea a admis critica SRL „Lorcomtrans” privind obligarea sa la plată prejudiciului moral.

21. Instanța de apel a respins solicitarea SRL „Lorcomtrans” de restituire a acțiunii formulate inițial de Lilia Mihalache în interesele fiului său. A reținut că Adrian Mihalache a devenit major la 19 iulie 2020 și că a susținut ulterior acțiunea civilă și apelul, inclusiv prin cererea din 24 august 2021 de examinare a cauzei în absența sa. Decizia motivată a fost pronunțată la 08 noiembrie 2022.

22. La 08 decembrie 2022, procurorul, SRL „Lorcomtrans” și avocatul Alexandru Bargan în, interesele condamnatului, au declarat recurs.

23. Avocatul Alexandru Luca, în interesele „Lorcomtrans” SRL, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală și a solicitat casarea deciziei în partea în care Andrei Dron și SRL „Lorcomtrans” au fost obligați solidar să plătească 35.471 de lei lui Serghei Bargan, pentru cheltuieli de înmormântare, și 11.727 de lei Liliesi Mihalache, pentru cheltuieli de tratament. Ea a solicitat menținerea sentinței în această parte, deoarece instanța de apel nu a explicat cum a calculat despăgubirile și de ce a acordat sume mai mari decât cele solicitate inițial: 33.946 de lei de către Serghei Bargan și 9.468 de lei de către Lilia Mihalache. Instanța nu a motivat nici răspunderea solidară a

asiguraților pentru aceste cheltuieli. De asemenea, decizia nu precizează cum a fost luată în considerare suma de 20.000 de lei achitată anterior de societate lui Serghei Bargan.

24. Procurorul Oleg Popov a invocat art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) din Codul de procedură penală și a solicitat casarea parțială a deciziei, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în privința suspendării condiționate a executării pedepsei și a cheltuielilor judiciare. El susține că instanța de apel nu a răspuns motivat criticilor sale privind aplicarea art. 90 din Codul penal, în special celor referitoare la gravitatea urmărilor accidentului. El contestă luarea în considerare a recunoașterii vinovăției atât în cadrul procedurii prevăzute de art. 364¹ din Codul de procedură penală, cât și ca împrejurare favorabilă distinctă. El mai invocă neindicarea alineatului aplicabil al art. 90 din Codul penal și necorectarea datei faptei din sentință, unde ar fi fost înscrisă eronat data de 06 octombrie 2019 în loc de 06 ianuarie 2019. În privința cheltuielilor judiciare, el consideră nemotivată scutirea inculpatului de la plată.

25. Avocatul Alexandru Bargan, în numele condamnatului, a invocat art. 427 alin. (1) pct. 6) și 16) din Codul de procedură penală și a solicitat casarea deciziei în partea privind prejudiciul moral. Acesta cere reducerea despăgubirii datorate lui Serghei Bargan de la 500.000 la 100.000 de lei și a celei datorate Liliei Mihalache de la 30.000 la 10.000 de lei, cu menținerea celorlalte dispoziții ale deciziei. Apărarea nu contestă existența prejudiciului moral, dar consideră despăgubirile disproportionale, deoarece instanța de apel nu a ținut cont suficient de caracterul imprudent al faptei, de starea de sănătate, de vârsta și de posibilitățile materiale ale lui Andrei Dron, deși a avut în vedere aceste împrejurări atunci când l-a scutit de plata cheltuielilor judiciare.

26. La 05 ianuarie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, însă nu a primit nicio referință.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

27. Articolul 2037 Cod civil prevede următoarele:

„ (1) Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.

(2) Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.

(3) La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată

în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.”

28. Cererea de recurs a fost depusă pînă la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;“

29. Articolul 220. Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) Acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod.

(2) Normele procedurii civile ... se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări.

(3) Hotărîrea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.”

30. Art. 225 alin. (3) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(3) Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.”

31. Art. 387 alin. (1) și (3) Cod de procedură penală prevăd următoarele:

„(1) O dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

...

(3) În cazuri excepționale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

32. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 08 noiembrie 2022. Recursurile au fost declarate pe 08 decembrie 2022. Avînd în vedere că termenul pentru depunerea recursului era de 30 de zile, recursurile au fost înaintate în termen.

33. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

a. Recursul procurorului

34. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Aceste temeiuri se referă la motivarea deciziei instanței de apel, precum și la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Procurorul nu este de acord cu aplicarea pedepsei cu suspendare condiționată, pe care o consideră disproporționată gravității faptei, și liberarea condamnatului de plata cheltuielilor judiciare.

35. Instanța reiterează că simplul fapt al dezacordului cu motivarea instanței de apel nu cade sub incidența art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, iar temeiul invocat de recurent ce vizează aprecierea eronată a circumstanțelor speței și aplicarea incorectă a normelor de drept, ar trebui interpretat ca o obligație a instanței de apel să combată toate argumentele din apel care, dacă ar fi admise, ar schimba soluția instanței. Acest temei nu poate fi interpretat ca o obligație a instanței de a combate argumentele care nu pot avea vreun efect asupra soluției. Acesta este și standardul de motivare impus de art. 6 din CEDO (a se vedea hotărârile CtEDO [Moreira Ferreira v. Portugalia \(nr. 2\)](#), 2017, § 84; [IMH Suceava S.R.L. v. România](#), 2013, § 40). Instanța de apel poate, printr-o declarație generală, să respingă argumentul invocat în apel, subscriind motivării convingătoare a primei instanțe, pentru respingerea argumentului respectiv (a se vedea hotărârile CtEDO [Garcia Ruiz v. Spania](#), 1999, § 26; [Stepanyan v. Armenia](#), 2009, § 35).

36. Prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, recurentul critica liberarea condamnatului de plata cheltuielilor judiciare. Completul constată că instanța de apel a analizat în mod suficient natura cheltuielilor. Ea a conchis că doar cheltuielile pentru efectuarea expertizelor judiciare, în mărime de 9.114 de lei, pot fi calificate drept cheltuieli judiciare susceptibile de recuperare de la inculpat, iar încasarea celelalte cheltuieli (consumabile, combustibil, cheltuieli administrative) este contrară legii. Deasemenea, instanța a analizat situația inculpatului, reținând în mod explicit starea gravă de sănătate (fiind stabilită diagnoza amputația membrului inferior stâng 1/3 distala femurului și hipertensiune arterială gr. II), lipsa unui loc de muncă, precum și situația materială precară. Cu referire la eroarea materială privind indicarea săvârșirii faptei la 06 octombrie 2019 în loc de 06 ianuarie 2019, completul constată că și acest argument este neîntemeiat și pur formal, întrucât din materialele cauzei rezultă în mod clar că evenimentul prejudiciabil se referă la același incident, eroarea constatată nu produce consecințe juridice concrete, nu afectează

încadrarea juridică, termenul de prescripție sau dreptul la apărare. În aceste condiții, decizia instanței de apel întrunește exigențele de motivare prevăzute de lege, iar temeiurile invocate de recurent nu relevă existența unei încălcări de natură să atragă casarea hotărârii în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023.

37. Cu referire la temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, completul remarcă că acesta se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Procurorul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel prin menținerea suspendării executării pedepsei, limitându-se să-și exprime dezacordul față de această soluție și să susțină că reeducarea condamnatului ar fi posibilă doar prin executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea. Aplicarea sau neaplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, ține exclusiv de marja de discreție a judecătorului. Instanța de recurs poate admite un recurs formulat în temeiul pct. 10), doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea art. 90 Cod penal. Practica Curții Supreme de Justiție referitoare în această materie este suficient de clară (vezi încheierile nr. [1ra-674/2023](#), [1ra-799/2023](#), [1ra-1583/2023](#)). Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile de recurs.

38. Critica procurorului privind aplicarea art. 90 Cod penal fără indicarea alineatului este neîntemeiată, întrucât menționarea expresă a art. 90 Cod penal, cu stabilirea termenului de probă și a consecințelor suspendării, evidențiază fără echivoc aplicarea dispozițiilor alin. (1) al acestui articol. Neindicarea alineatului constituie o omisiune formală de redactare, care nu afectează legalitatea și temeinicia soluției și nu poate fi calificată drept aplicare greșită a legii penale.

b. Recursul avocatului Alexandru Bargan

39. În recurs se invocă că prejudiciul moral acordat de instanța de apel este exagerat, argumente ce urmează a fi analizate în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. În prezenta cauză, problema nu constă în existența prejudiciului moral, ci în întinderea acestuia. Contrar celor susținute în recurs, instanța de apel a motivat majorarea despăgubirii morale pentru Serghei Bargan la 500.000 de lei și pentru Lilia Mihalache la 30.000 de lei. Instanța de apel a motivat suficient acest aspect, iar recurentul nu a indicat în mod clar de ce soluția instanței este nerezonabilă.

40. Art. 2037 alin. (3) Cod civil reglementează în termeni generali modul de cuantificare a prejudiciului moral. [Recomandarea Curții Supreme de Justiție nr. 6](#), prevede că despăgubirea acordată pentru prejudiciul moral nu trebuie să fie vădit disproporționată cu sumele acordate de CtEDO în cazuri similare. Reprezintă cazuri similare acelea în care a fost comisă o abatere similară, iar hotărârea este pronunțată împotriva Republicii Moldova sau a unei țări cu o dezvoltare economică comparabilă cu cea a Republicii Moldova (a se vedea

hotărârile nr. [1ra-1866/2023](#) § 22, [1ra-833/2023, § 27](#), [1ra-754/2024](#), §§ 44-45). Despăgubirea acordată pentru dauna morală în această cauză (500.000 de lei în favoarea lui Serghei Bargan pentru decesul fiului și 30.000 de lei în favoarea Liliei Mihălache pentru vătămarea corporală gravă cauzate în accidentul rutier cauzat de condamnat) este în concordanță cu practica Curții Supreme de Justiție în cauze similare (a se vedea hotărârile nr. [1ra-569/2023](#), [1ra-1259/2023](#), [1ra-1337/23](#), [1ra-830/2023](#)). Argumentul condamnatului privind vârsta și situația sa financiară sunt irelevante. Veniturile modeste, starea materială precară sau vârsta vinovatului de comiterea prejudiciului nu sunt criterii care trebuie luate în calcul la cuantificarea prejudiciului moral. După cum rezultă din art. 2037 alin. (1) Cod civil, acesta este acordat pentru prejudiciul cauzat persoanei vătămate. Prin urmare, recursul este vădit neîntemeiat.

41. Avocatul a invocat și art. 427 alin. (1) pct. 16) Cod de procedură penală, în redacția aplicabilă la data depunerii recursului. Acest temei presupune ca norma de drept aplicată în hotărârea atacată să contravină unei hotărâri anterioare a Curții Supreme de Justiție de aplicare a aceleiași norme. Recurentul nu indică o asemenea hotărâre și nu explică în ce constă divergența de aplicare a art. 2037 Cod civil. Dezacordul său cu suma acordată nu demonstrează, prin el însuși, incidența pct. 16).

c. Recursul SRL „Lorcomtrans”

42. Avocatul contestă obligarea solidară a SRL „Lorcomtrans” și a lui Andrei Dron la plata cheltuielilor de înmormântare acordate lui Serghei Bargan și a cheltuielilor de tratament acordate Liliei Mihalache. El susține că instanța de apel nu a explicat calculul sumelor, nu a răspuns criticii privind plata anterioară de 20.000 de lei și nu a ținut seama de existența asigurării RCA. Aceste argumente vor fi examinate în limitele art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în redacția în vigoare până la 01 septembrie 2023.

43. Critica referitoare la cheltuielile de tratament acordate Liliei Mihalache nu relevă o omisiune determinantă de motivare. Prin acțiunea inițială, aceasta a solicitat 9.468 de lei, iar prin apelul suplimentar a cerut încă 2.259,78 de lei pentru cheltuielile ulterioare. Suma de 11.727,78 de lei acordată de instanța de apel corespunde totalului acestor două pretenții. Recurenta nu indică o cheltuială concretă inclusă în acest total care nu ar fi fost solicitată, oricare ar fi fost acordată greșit. Nici afirmația că instanța de apel ar fi ignorat existența asigurării RCA nu corespunde deciziei atacate. Instanța a stabilit separat sumele încasate de la CA „Klassika Asigurări” SA, inclusiv 6.376 de lei cu titlu de cheltuieli de înmormântare, și suma pusă în sarcina lui Andrei Dron și a SRL „Lorcomtrans”. Prin urmare, asigurarea a fost examinată. Rămâne însă necesar ca instanța să explice clar componența cheltuielilor stabilite în sarcina fiecărui debitor, pentru a putea verifica dacă nu există o suprapunere.

44. Recurenta a susținut că, după accident, reprezentanții societății au transmis 20.000 de lei rudelor victimelor și că Serghei Bargan a recunoscut

această împrejurare în judecată. Instanța de apel nu a răspuns explicit criticii. Din motivarea deciziei nu rezultă cui i-a fost făcută plata, pentru ce prejudiciu și dacă ea privește cheltuielile incluse în suma de 35.471,31 de lei. Existența plății nu impune automat reducerea acestei despăgubiri. Destinația ei putea însă influența cuantumul obligației stabilite. Lipsa explicațiilor privind diferența de 1.525,31 lei și efectul plății invocate de 20.000 de lei împiedică verificarea legalității sumei de 35.471,31 lei puse în sarcina recurentei.

45. O problemă distinctă privește suma de 35.471,31 lei acordată lui Serghei Bargan cu titlu de cheltuieli de înmormântare. Din cererea sa, astfel cum este reprodusă în decizia de apel, rezultă că Serghei Bargan a solicitat obligarea solidară a lui Andrei Dron și a SRL „Lorcomtrans” la plata a 33.946 de lei. Bonurile și facturile fiscale anexate la dosar indică un total de 50.932,54 lei (vol. 3, f.d. 85-96). Întrucât suma solicitată prin acțiunea civilă nu corespundea documentelor prezentate, iar situația celor 20.000 de lei deja achitați nu fusese clarificată, prima instanță a admis acțiunea civilă în principiu. Instanța de apel a acordat 35.471,31 lei, cu 1.525,31 de lei mai mult decât suma solicitată în acțiune. Decizia nu identifică o cerere de majorare a acestei pretenții și nu explică din ce cheltuieli este alcătuită diferența.

46. Instanța de apel nu a răspuns suficient argumentului privind asigurarea RCA. Ea a încasat de la CA „Klassika Asigurări” SA 6.376 de lei pentru cheltuieli de înmormântare, iar de la Andrei Dron și SRL „Lorcomtrans”, în mod solidar, 35.471,31 lei pentru înmormântare și 11.727,78 lei pentru tratament. Instanța nu a precizat însă ce cheltuieli cuprinde fiecare sumă și de ce cele puse în sarcina inculpatului și a societății nu urmau să fie achitate de asigurător. Faptul că suma de 11.727,78 de lei corespunde cheltuielilor solicitate nu răspunde criticii privind persoana obligată la plată. Instanța trebuia să explice, în raport cu asigurarea existentă, de ce, în prezența asigurării de răspundere civilă, aceste cheltuieli trebuie încasate de la Andrei Dron și SRL „Lorcomtrans”. În lipsa acestei motivări, nu poate fi verificată repartizarea obligațiilor de plată și nici dacă aceleași cheltuieli au fost incluse în mai multe despăgubiri.

47. Omisiunile constatate nu pot fi înlăturate în recurs, întrucât necesită examinarea cererilor și a înscrisurilor privind cheltuielile solicitate, asigurarea RCA și plata anterioară de 20.000 de lei. Prin urmare, cauza se remite la rejudecare în apel în partea încasării solidare de la Andrei Dron și SRL „Lorcomtrans” a sumei de 35.471,31 lei pentru cheltuieli de înmormântare în beneficiul lui Serghei Bargan și a sumei de 11.727,78 lei pentru cheltuieli de tratament în beneficiul Liliei Mihalache. La rejudecare, instanța va stabili ce cheltuieli cuprinde fiecare sumă, dacă acestea puteau fi încasate de la compania de asigurări în baza poliței RCA și dacă au fost deja reparate, integral sau parțial. De asemenea, instanța va clarifica destinația plății de 20.000 de lei.

48. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. art. 432 alin. (2) pct. 3) și 4) și art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibile recursurile declarate de procurorul Oleg Popov și de avocatul Alexandru Bargan, în interesele lui Andrei Dron;

Admite parțial recursul declarat de avocatul Alexandru Luca, în interesele SRL „Lorcomtrans”;

Casează decizia Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2022, în partea încasării solidare de la Andrei Dron și SRL „Lorcomtrans” a sumei de 35.471,31 de lei în beneficiul lui Serghei Bargan și a sumei de 11.727,78 de lei în beneficiul Liliei Mihălache și dispune rejudecarea cauzei în aceste părți de către instanța de apel, într-un alt complet de judecată;

În rest, dispozițiile deciziei se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Alexandru Negru

Digitally signed by Bleșceaga Stella
Date: 2026.10.01 16:45:13 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ

