

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎN CHEIERE

12 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

președinte – Petru Ursache,

judecători – Constantin Alerguș, Nadejda Toma,

examinînd cererea înaintată de procurorul, Alexandru Casir, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui

Baranov Radu,

învinuit în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 309¹ alin. (1) Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei
de la 31 iulie 2014 - pînă la 12 august 2014.

CONSTATĂ:

1. Procurorul delegat în Secția combatere tortură din cadrul Procuraturii Generale, Alexandru Casir, a înaintat cerere în care, invocînd prevederile art.46, 47 alin. (1) Cod de procedură penală, solicită strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Baranov Radu, învinuit în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 309¹ alin. (1) Cod penal, de la Judecătoria Ungheni la altă instanță egală în grad, din motiv că fapta a fost comisă de funcționarul din cadrul Inspectoratului de Poliție din or. Ungheni, unde, Baranov R. fiind angajat.

Mai mult ca atît, pînă la pornirea urmăririi penale, pe caz, în repetate rînduri, au fost dispuse ordonanțe de refuz în pornirea urmăririi penale, iar urmărirea penală a fost pornită la 21.08.2009. Ulterior, în rezultatul efectuării urmăririi penale incomplete, Procuratura r-lui Ungheni la 31.12.2009 a dispus clasarea cauzei penale, din motiv că nu există fapta infracțiunii. Hotărîrea nominalizată a fost contestată de către partea vătămată Struc O., care prin ordonanța procurorului r-lui Ungheni din 21.01.2010, cît și prin încheierea Judecătorului Ungheni, Sacaliuc T. din 17.06.2010 au fost menținute. Respectiv, doar după ce CEDO la 04 decembrie 2012 s-a pronunțat în cauza Struc c. Moldovei, Procuratura Generală a avut posibilitatea să depună o cerere de revizuire, care la 05.11.2013 a fost admisă și reluată investigațiile pe caz, care au fost încredințate procurorilor din cadrul Procuraturii r-lui Ungheni.

Totodată, cînd acțiunile de urmărire penală erau finisate, iar părțile din proces urmau să facă cunoștință cu materialele cauzei, persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, în noaptea de 29.05.2014, prin forțarea geamului, au pătruns în biroul de serviciu din incinta Procuraturii r-lui Ungheni și, prin spargerea safeului, în care se afla cauza penală nr. 2009368036, au sustras unele acte procesuale și documente din dosar.

Prin ordonanța Procurorului General din 06.06.2014, cauza penală de învinuire a lui Baranov R. a fost retrasă de la Procuratura r-lui Ungheni și transmis, pentru continuarea urmăririi penale, Secției combatere tortură din cadrul Procuraturii Generale.

Astfel, autorul cererii consideră că aceste temeuri pun la îndoială rezonabilă buna desfășurare a procesului penal, precum obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Judecătoriei Ungheni.

2. Verificînd cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 46 Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Mai mult ca atît, conform prevederilor art. 26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale în baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercițarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărîrii judecătorești atrage răspundere conform legii.

Astfel, Colegiul penal conchide că procurorul delegat în Secția combatere tortură din cadrul Procuraturii Generale, A. Casir pune la îndoială o posibilă imparțialitate a judecătorului care va examina cauza penală.

Colegiul penal menționează, nici judecătorul, ce are în procedură dosarul nu a făcut declarație de abținere de la judecarea cauzei, precum nici părțile din proces nu au declarat recuzare judecătorului.

În cazul în care, judecătorul este incompatibil de a judeca cauza, petiționarul este în drept să declare cerere de recuzare, invocând cel puțin un temei din cele prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală, care va fi soluționat potrivit art. 35 Cod de procedură penală.

Recuzarea trebuie să fie motivată și poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea procesului.

Astfel, Colegiul penal conchide că motivul invocat în cererea de strămutare sunt niște presupuneri și nu poate servi drept temei de strămutare a cauzei penale, în cerere nu sînt indicate argumente concrete și obiective ce ar confirma faptul imixtiunii în activitatea judecătorilor și că strămutarea cauzei date de la Judecătoria Ungheni la altă instanță egală în grad ar duce la examinarea mai obiectivă, rapidă și completă a ei.

Reieșind din circumstanțele constatate, instanța concluzionează de a respinge cererea ca fiind neîntemeiată.

3. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 46-49, 341 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție, în numele Legii,

D I S P U N E:

Respinge cererea de strămutare înaintată de procurorul delegat în Secția combatere tortură din cadrul Procuraturii Generale, Alexandru Casir, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui *Baranov Radu*, învinuit în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 309¹ alin.(1) Cod penal, din Judecătoria Ungheni în altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, publicată la 12 august 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Constantin Alerguș

Nadejda Toma