



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Nicolai Roșca

(art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal)

(Dosarul nr. 1ra-1058/23

Nr. PIGD 1-22110485-01-1ra-040720233)

Recurs inadmisibil. Dezacordul cu proporționalitatea unei pedepse aplicate legal nu constituie temei de recurs.

01 octombrie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Ghenadie Bîrsan

Instanța de apel: Ghenadie Liulca, Viorel Pușcaș, Oleg Moraru

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Nicolai Roșca, în numele legii,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Leonid Chirtoacă,

Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Nicolai Roșca s-a născut în anul 1985 în mun. Bălți. El este apărat de avocatul Natalia Uncu.

2. Nicolai Roșca a fost învinuit că, în perioada 03 iunie–23 august 2021, acționând de comun acord cu Ivan Glușcov și cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, a comis 23 de episoade de escrocherie. Aceștia au câștigat încrederea a cinci persoane și le-au convins să contracteze credite ori să procure în rate telefoane mobile, un televizor și un automobil, după care au însușit banii și bunurile. Lui Ion Budăi i-au cauzat un prejudiciu de 28.017,75 de lei, lui Vasili Melnic – de 33.920 de lei, lui Mihail Șipitca – de 88.000 de lei, lui Anatoli Zabolotni – de 83.392,42 de lei, iar lui Mihail Daniliuc – de 40.789 de lei. Prejudiciul total a constituit 274.119,17 lei. Fiecare dintre cele 23 de fapte imputate lui Nicolai Roșca a fost încadrată în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal.

3. Cauza penală a fost examinată în procedură generală. Prin [sentința](#) din 12 ianuarie 2023, Judecătoria Edineț, sediul Central, l-a recunoscut vinovat pe Nicolai Roșca de comiterea a 23 de infracțiuni prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal. Pentru fiecare infracțiune, instanța i-a stabilit câte trei ani de închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o activitate legată de gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de doi ani. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial, instanța i-a stabilit opt ani de închisoare și pedeapsa complementară menționată pe un termen de cinci ani. În baza art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial cu pedeapsa aplicată prin decizia Curții de Apel Bălți din 08 noiembrie 2022, instanța i-a stabilit definitiv nouă ani de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, și aceeași pedeapsă complementară pe un termen de cinci ani. La individualizarea pedepsei, instanța a ținut cont de prevederile art. 75 Cod penal, de numărul și gravitatea infracțiunilor, de urmările acestora și de faptul că Nicolai Roșca fusese condamnat anterior de patru ori. Recunoașterea vinovăției și căința sinceră au fost reținute drept circumstanțe atenuante, iar condamnarea anterioară – drept circumstanță agravantă. Cererea de aplicare a amnistiei a fost respinsă în temeiul art. 6 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 243/2021, deoarece anterior răspunderea penală a lui Nicolai Roșca fusese înlăturată de cel puțin trei ori ca urmare a

împăcării părților. Acțiune civilă nu a fost înaintată. Prin aceeași sentință a fost condamnat și Ivan Glușcov, însă în privința acestuia hotărârile nu a fost contestate.

4. La 23 ianuarie și, respectiv, la 01 februarie 2023, Nicolai Roșca și avocatul Vladislav Melnic au declarat apel. Condamnatul a contestat cuantumul pedepsei și a cerut aplicarea amnistiei. Apărătorul a solicitat casarea sentinței în partea pedepsei și aplicarea unei pedepse minime. El a susținut că episoadele formau o singură infracțiune prelungită, comisă cu un scop unic, iar art. 84 alin. (1) Cod penal nu era aplicabil în lipsa conexării mai multor cauze penale.

5. Prin [decizia](#) din 30 martie 2023, Curtea de Apel Bălți a respins apelurile. Instanța a constatat că pluralitatea victimelor indica existența unor intenții distincte, iar intervalul scurt dintre episoade nu demonstra comiterea unei infracțiuni prelungite. Pedepsa a fost considerată proporțională cu numărul faptelor, scopul patrimonial și conduita anterioară a condamnatului. Aplicarea amnistiei a fost exclusă, deoarece Nicolai Roșca beneficiase anterior de amnistie, iar răspunderea sa penală fusese înlăturată de patru ori în urma împăcării părților. Decizia motivată a fost pronunțată și înmănată părților la 04 mai 2023.

6. La 05 iunie 2023, care a fost o zi de luni, avocatul Natalia Uncu a declarat recurs în interesele lui Nicolai Roșca, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. Ea a solicitat casarea parțială a deciziei și dispunerea rejudecării cauzei în apel. Avocatul a susținut că instanțele nu au motivat suficient aplicarea închisorii și nu au acordat pondere recunoașterii vinovăției, căinței și datelor despre persoana condamnatului. Ea a invocat că art. 190 alin. (2) Cod penal prevedea și amenda, iar pedeapsa definitivă de nouă ani de închisoare a fost individualizată contrar art. 75 și 84 Cod penal.

7. La 04 iulie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat prezentarea referinței la recurs. În referința depusă, procurorul Sergiu Crijanovschi a solicitat declararea recursului inadmisibil, deoarece este vădit neîntemeiat. El a susținut că instanța de apel a motivat suficient pedeapsa aplicată lui Nicolai Roșca, ținând cont de personalitatea și antecedentele penale ale condamnatului.

8. Urmărirea penală s-a desfășurat în perioada 15 decembrie 2021 – 29 iulie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 01 august 2022 – 12 ianuarie 2023, iar instanța de apel în perioada 20 februarie – 30 martie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 04 iulie 2023. În perioada 04 iulie – 23 septembrie 2023, cauza s-a aflat în procedura unor judecători care ulterior au demisionat. La 01 noiembrie 2024, cauza a fost repartizată judecătorului Vladislav Gribincea.

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Decizia integrală a fost pronunțată la 04 mai 2023. Termenul de 30 de zile a expirat la 03 iunie 2023, care a fost o zi de sâmbătă. Prin urmare, acesta s-a

prelungit până la 05 iunie 2023, când a fost depus recursul. Drept consecință, recursul a fost înaintat în termen.

10. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

11. Recursul avocatei Natalia Uncu este întemeiat pe art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. În esență, recurenta susține că pedeapsa a fost individualizată contrar art. 75 și 84 Cod penal. Ea consideră că instanțele nu au acordat suficientă pondere recunoașterii vinovăției, căinței și personalității condamnatului și că trebuia aplicată o pedeapsă mai blândă. Toate aceste critici urmează a fi examinate doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Examinarea motivării pedepsei în baza pct. 6) ar lipsi pct. 10) de aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (încheierile nr. [1ra-405/2023](#), § 29-30, și nr. [1ra-1152/2023](#), § 21).

12. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală permite repararea doar a erorilor de drept privind individualizarea pedepsei. Recurenta nu a explicat în ce mod art. 75 și 84 Cod penal au fost încălcate și nici nu a susținut că pedepsele depășesc limitele legale sau că pedeapsa rezultantă a fost calculată greșit. Faptul că sancțiunea art. 190 alin. (2) Cod penal prevedea și pedeapsa cu amendă nu obliga instanțele să o aplice. Aplicarea art. 84 Cod penal a rezultat din condamnarea pentru 23 de infracțiuni distincte, fără ca recurenta să invoce vreo încălcare a legii în această parte. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile de recurs (mutatis mutandis încheierile nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1248/2023](#), [1ra-1541/2023](#) ș.a.).

13. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Natalia Uncu împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 30 martie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Digitally signed by Gribincea Vladislav
Date: 2026.10.02 11:10:36 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova
MOLDOVA EUROPEANĂ



Leonid Chirtoacă

Vladislav Gribincea