



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E
cu privire la recurs

învinuirea lui

Rihard Cibotarean
(art. 190 alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-280/24
Nr. PIGD 1-21192345-01-Ira-29022024)*

Recurs admis; Instanța nu poate să refuze examinarea solicitării privind aplicarea amnistiei prevăzute de Legea nr. 243/2021 din cauza lipsei acordului scris al inculpatului.

01 octombrie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorești:
Instanța de fond: Olga Bejenari
Instanța de apel: Iurie Iordan, Elena Cojocari, Marcel Juganari.

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursurile în cauza penală privind învinuirea lui Rihard Cibotarean, în numele legii,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Vladislav Gribincea,

Leonid Chirtoacă, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Rihard Cibotarean s-a născut în anul 1994 în mun. Chișinău. În prima instanță el a fost apărât de avocatul Vitalie Tăbîrță, iar în apel și recurs – de avocatul Ion Modval.

2. Rihard Cibotarean a fost învinuit că, la 20 iunie 2021, urmărind să dobândească ilegal bunurile lui Nicolai Ursachi, s-a prezentat drept „Radu” și l-a indus în eroare, afirmând că avea nevoie de instrumente pentru efectuarea unor lucrări de reparație la un imobil de pe str. Cobzarilor 51 din mun. Chișinău. Sub acest pretext, el a primit un ciocan electric „Hitachi”, în valoare de 18.500 de lei, și un polizor unghiular „Makita”, în valoare de 4.100 de lei, pe care ulterior le-a însușit. Astfel, Rihard Cibotarean a cauzat lui Nicolai Ursachi un prejudiciu material de 22.600 de lei. Fapta a fost încadrată în baza art. 190 alin. (1) Cod penal.

3. Rihard Cibotarean nu s-a prezentat la examinarea cauzei. La 11 aprilie 2022, prima instanță l-a anunțat în căutare, iar la 22 aprilie 2022 a fost pornit dosarul de căutare. Cauza a fost examinată în lipsa acestuia. În ședința din 03 iulie 2023, avocatul Vitalie Tăbîrță a solicitat aplicarea Legii nr. 243/2021 privind amnistia (f.d. 149-153; 172-175 vol. I).

4. Prin [sentința](#) Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 28 iulie 2023, Rihard Cibotarean a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal și condamnat la un an de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. În baza Legii nr. 243/2021 privind amnistia, el a fost liberat de executarea pedepsei. Prima instanță a constatat că vinovăția inculpatului a fost dovedită și că nu există impedimente legale pentru aplicarea amnistiei. În cauză nu a fost înaintată o acțiune civilă.

5. La 07 august 2023, procurorul Denis Cebotari a declarat apel. El a solicitat casarea sentinței și condamnarea lui Rihard Cibotarean la un an și șase luni de închisoare. Procurorul a susținut că, în lipsa inculpatului, nu putea fi stabilit dacă acesta accepta sau refuza încetarea procesului penal. Prin urmare, amnistia nu putea fi aplicată.

6. Prin [decizia](#) din 21 decembrie 2023, Curtea de Apel Chișinău a admis apelul procurorului, a casat integral sentința și a pronunțat o nouă hotărâre.

Rihard Cibotarean a fost condamnat la un an de închisoare, iar în baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de trei ani. Instanța a considerat că liberarea de executarea pedepsei în temeiul amnistiei era condiționată de acordul scris al inculpatului. Deoarece un asemenea acord lipsea, instanța a considerat amnistia inaplicabilă, deși a constatat că nu există alte impedimente pentru aplicarea Legii nr. 243/2021.

7. La 11 ianuarie 2024, avocatul Ion Modval, în interesele lui Rihard Cibotarean, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 4) și 6) Cod de procedură penală. El solicită casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței. Recurentul susține că avocatul inculpatului a solicitat aplicarea amnistiei, iar art. 2 alin. (4) din Legea nr. 243/2021 permite aplicarea acesteia după stabilirea vinovăției, chiar în lipsa acordului scris al inculpatului.

8. La 29 septembrie 2024, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. Nicio referință nu a fost depusă.

9. Urmărirea penală s-a desfășurat în perioada 15 august – 27 decembrie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 30 decembrie 2021 – 28 iulie 2023. Instanța de apel a examinat-o în perioada 18 august – 21 decembrie 2023. La 29 februarie 2024, cauza a parvenit la Curtea Supremă de Justiție. La 11 iulie 2024, cauza a fost repartizată judecătorului Vladislav Gribincea.

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Decizia instanței de apel a fost pronunțată la 21 decembrie 2023, iar recursul a fost declarat la 11 ianuarie 2024. Având în vedere că termenul pentru declararea recursului era de două luni, recursul a fost depus în termen.

11. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

12. Recursul avocatului Ion Modval este întemeiat pe art. 427 alin. (1) pct. 4) și 6) Cod de procedură penală. Apărarea nu contestă vinovăția lui Rihard Cibotarean sau aprecierea probelor. În esență, ea critică interpretarea Legii nr. 243/2021 dată de instanța de apel, potrivit căreia amnistia nu putea fi aplicată în lipsa acordului scris al inculpatului. Aceste critici urmează a fi examinate prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală.

13. Potrivit art. 107 Cod penal, amnistia constituie temei de liberare de răspundere penală sau de pedeapsă. Conform art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, atunci când intervine un act de amnistie, instanța pronunță o sentință de condamnare, stabilește pedeapsa și liberează persoana de executarea acesteia. Art. 2 alin. (3) din Legea nr. 243/2021 condiționează de acordul scris

încetarea procesului penal în temeiul alin. (1) și (2). Alin. (4) permite însă aplicarea amnistiei după stabilirea vinovăției, inclusiv în cazul în care persoana refuză încetarea procesului.

14. Rihard Cibotarean nu a prezentat un acord scris și nu a fost prezent la examinarea cauzei. Totuși, în ședința din 03 iulie 2023, avocatul Vitalie Tăbîrță a solicitat aplicarea amnistiei (vezi para. 3). Din conduita procesuală a apărării nu rezultă un dezacord față de aplicarea acesteia. Prima instanță a stabilit vinovăția și pedeapsa, a constatat întrunirea condițiilor prevăzute de lege și nu a identificat impedimente pentru aplicarea amnistiei. Prin urmare, ea l-a liberat corect pe Rihard Cibotarean de executarea pedepsei.

15. Instanța de apel a exclus aplicarea amnistiei doar din cauza lipsei acordului scris al condamnatului. Ea a extins cerința acordului scris, prevăzută de art. 2 alin. (3) din Legea nr. 243/2021 pentru încetarea procesului penal, asupra liberării de executarea pedepsei după stabilirea vinovăției. Art. 2 alin. (4) din aceeași lege, interpretat împreună cu art. 107 Cod penal și art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, nu condiționează această soluție de prezentarea unui acord scris. Lipsa acordului scris nu constituie, prin ea însăși, un impediment pentru aplicarea amnistiei și nu afectează eligibilitatea persoanei, dacă sunt întrunite celelalte condiții legale (hotărârile nr. [1ra-81/2024](#), § 29; nr. [1ra-371/2023](#), §§ 22–23, nr. [1ra-239/2023](#), § 12, sau nr. [1ra-1257/2024](#), § 12).

16. Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, rejudecarea poate fi dispusă doar dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată în recurs. Remiterea la rejudecare constituie excepția, iar înlăturarea erorii de către instanța de recurs, fără rejudecare, este regula (încheierea nr. [1ra-1737/2022](#), § 30). În prezenta cauză, eroarea poate fi înlăturată direct în recurs, prin casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea sentinței (decizia nr. [1ra-1639/2023](#), §§ 17–19).

17. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul avocatului Ion Modval, casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2023 și menține sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 28 iulie 2023.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Judecători

Stella Bleșceaga

Wladislav Gribincea

Deonid Chirtoacă

Digitally signed by Gribincea Vladislav
Date: 2026.10.02 11:10:44 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova
MOLDOVA EUROPEANĂ

