



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E
cu privire la recurs

învinuirea lui

Marius Ceban
(art. 264 alin. (4) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1635/23
Nr. PIGD 1-22151580-01-Ira-27092023)*

Recurs admis în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 1) CPP; Prejudiciul moral cauzat prin decesul unei persoane apropiate în accident rutier; Majorarea despăgubirii pentru dauna morală de la 100.000 la 300.000 de lei pentru fiecare din cele trei părți civile; Compensarea cheltuielilor de asistență juridică pentru procedura de recurs.

01 octombrie 2026

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Instanța de fond: Victoria Robu
Instanța de apel: Ala Rotaru, Dumitru Pușca, Angela Revenco

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Marius Ceban, în numele legii,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Leonid Chirtoacă,

Sergiu Stratan, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Marius Ceban s-a născut în anul 1995 în r-nul. Drochia. El a fost apărât de avocatul Ruslan Cașu.

2. Marius Ceban a fost învinuit că, la 05 august 2022, aproximativ la ora 01:05, a condus automobilul Renault Scenic cu viteză excesivă pe strada centrală din satul Sofia, raionul Drochia, în stare de ebrietate alcoolică. El a tamponat un Opel Combo parcat regulamentar, care, în urma impactului, s-a răsturnat și a lovit zece pietoni. În sângele lui Ceban au fost depistate 1,82 g/l alcool (f.d. 144–145, vol. II). Pavel Savca a decedat la 29 august 2022 din cauza leziunilor suferite în accident (f.d. 146–149, vol. II). Fapta a fost încadrată în baza art. 264 alin. (4) Cod penal. Potrivit rapoartelor de expertiză judiciară, persoanele lovite au suferit următoarele leziuni:

Pieton	Vătămarea constatată potrivit rapoartelor de expertiză	Gravitatea
Pavel Savca	Traumatism cranian, fractura osului temporal și hemoragii; deces la 29 august 2022, în spital (f.d. 146–149, vol. II).	Gravă; deces
Aliona Grosu	Ruptură de ficat, hematom retroperitoneal și șoc hipovolemic (f.d. 190–191, vol. I).	Gravă
Oleg Grosu	Fracturi costale multiple și pneumotorace (f.d. 236–237, vol. I).	Gravă
Irina Rusu	Politraumatism, fracturi de femur și radius, leziune hepatică (f.d. 141–143, vol. II).	Gravă
Liudmila Bărbuță	Comoție și contuzii ale capului și genunchiului (f.d. 245–246, vol. I).	Ușoară
Mihai Grosu	Echimoze și excoriații ale antebrațului drept (f.d. 13–14, vol. II).	Ușoară
Tudor Cibotari	Contuzia capului și a șoldului drept (f.d. 222, vol. I).	Neînsemnată
Vadim Verbovni	Excoriații în regiunea toracelui (f.d. 230–231, vol. I).	Neînsemnată
Sabina-Sofia Magaleas	Edem în regiunea șoldului drept (f.d. 4, vol. II).	Neînsemnată

Ion Rusu	Excoriații ale brațului și echimoză fesieră (f.d. 18–19, vol. II).	Neînsemnată
----------	--	-------------

3. Prin ordonanțele din 5, 8–10, 16, 29 și 30 august și 08 septembrie 2022, Aliona Grosu, Irina Rusu, Sabina-Sofia Magaleas, Liudmila Bărbuță, Tudor Cibotari, Mihai Grosu, Ion Rusu și Vadim Verbovni au fost recunoscuți în calitate de părți vătămate și părți civile (f.d. 68, 70, 79, 84, 89, 94, 99, 104, 110, 115, 120, 125, 129, 135, 139 și 145, vol. I). Oleg Grosu a fost recunoscut în calitate de parte vătămată (f.d. 148, vol. I), iar Liliana Savca – în calitate de succesor al victimei decedate Pavel Savca (f.d. 151, vol. I). Valentin Bărbuță, Ion Bîrnaz, Iana Grădinari și Anatolie Michitcov au fost recunoscuți numai în calitate de părți civile, pentru prejudiciul material cauzat prin deteriorarea automobilelor „Toyota Carina”, „Toyota Avensis”, „Skoda Octavia” și, respectiv, „Opel Combo” (f.d. 164, 168, 172 și 181, vol. I).

4. Au depus acțiuni civile:

Reclamant	Prejudiciu material	Prejudiciu moral	Cheltuieli de judecată și alte cerințe	Referință Vol.III
Liliana Savca, în nume propriu și în interesele copiilor Pavel și Adina	128.242,58 de lei	Câte 500.000 de lei pentru ea și fiecare copil	20.000 de lei pentru asistența juridică; câte 2.500 de lei lunar pentru întreținerea fiecărui copil; aplicarea sechestrului	f.d. 62–99
Aliona Grosu	-	300.000 de lei	-	f.d. 214, vol.
Irina Rusu	2.199 de lei și 15.600 de lei cu titlu de venit ratat	300.000 de lei	-	f.d.181-204,
Oleg Grosu	-	200.000 de lei	-	f.d. 115
Mihai Grosu	-	100.000 de lei	-	f.d. 211-213
Liudmila Bărbuță	2.000 de lei	30.000 de lei	-	f.d. 206-207
Tudor Cibotari	-	30.000 de lei	-	f.d. 107-108
Valentin Bărbuță	20.000 de lei pentru automobilul „Toyota Carina	-	-	f.d. 222-223
Ion Bîrnaz	15.000 de lei pentru automobilul „Toyota Avensis”	-	-	f.d. 167, vol.I
Iana Grădinari	25.000 de lei	-	-	f.d. 171, vol. I

	pentru automobilul „Skoda Octavia”			
Anatolie Michitcov	60.000 de lei pentru automobilul „Opel Combo”	-	-	f.d. 180, vol. I; f.d. 102, vol. III
Sabina-Sofia Magaleas	cuantum neindicat	-	-	f.d. 93, vol. I
Vadim Verbovni	cuantum neindicat	-	-	f.d. 144, vol. I
Sergiu Grosu	cuantun neidicat	-	-	

5. Cauza a fost examinată în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală. Prin [sentința](#) Judecătorei Drochia, sediul Central, din 22 decembrie 2022, Marius Ceban a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (4) Cod penal și condamnat la cinci ani de închisoare, cu executare în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În latura civilă, instanța a admis parțial acțiunile formulate de Liliana Savca, Aliona Grosu, Irina Rusu, Oleg Grosu, Liudmila Bărbuță, Mihai Grosu și Tudor Cibotari și a dispus încasarea de la Marius Ceban a următoarelor sume:

Reclamant	Prejudiciu material	Prejudiciu moral	Alte dispoziții
Succesorul Liliana Savca și copiii Pavel și Adina Savca	128.242,58 de lei – Liliana Savca	cîte 100.000 de lei pentru fiecare	Prestația bănească pentru pierderea întreținătorului – admisă în principiu; 7.733 de lei cheltuieli pentru asistență juridică.
Aliona Grosu	-	70.000 de lei	-
Irina Rusu	2.199 de lei	70.000 de lei	Venitul ratat – admis în principiu
Oleg Grosu	-	70.000 de lei	-
Liudmila Bărbuță	2.000 de lei	10.000 de lei	-
Mihai Grosu	-	10.000 de lei	-
Tudor Cibotari	-	7.000 de lei	-
Valentin Bărbuță, Ion Bîrnaz, Sergiu Grosu, Anatolie Michitcov, Sabina-Sofia Magaleas, Iana Grădinari și Vadim Verbovni	-	-	Acțiunile civile admise în principiu
A fost aplicat sechestru asupra automobilului „Renault Scenic” aparținând lui Marius Ceban.			

De la Marius Ceban au fost încasate în beneficiul statului 9.184 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare și 5.047,27 de lei cu titlu de taxe de stat aferente acțiunilor civile. Permisul de conducere nr. A1227047 a fost remis Agenției Servicii Publice.

6. Instanța a reținut că Marius Ceban a comis o infracțiune gravă în domeniul circulației rutiere, în stare de ebrietate, care a provocat decesul unei persoane și vătămarea corporală a mai multor persoane. Deși antecedentele sale penale erau stinse și nu au fost constatate circumstanțe agravante, instanța a avut în vedere că acesta a fost anterior sancționat pentru infracțiuni din domeniul transporturilor, iar pedepsele aplicate anterior nu și-au atins scopul. Din acest motiv, ea a considerat necesară executarea reală a pedepsei cu închisoarea. În latura civilă, instanța a verificat actele justificative pentru prejudiciul material și a stabilit prejudiciul moral în funcție de gravitatea leziunilor și intensitatea suferințelor fizice și psihice. În privința Liliane Savca și a copiilor, instanța a avut în vedere suferințele provocate prin decesul soțului și tatălui lor și a considerat exagerată suma solicitată de câte 500.000 de lei. În privința Irinei Rusu, instanța a ținut cont că Marius Ceban achitase anterior 8.000 de lei din prejudiciul material. Pentru pretențiile al căror quantum nu putea fi stabilit în baza probelor administrate, instanța a recunoscut dreptul la despăgubire și a lăsat stabilirea cuantumului instanței civile.

7. La 27 decembrie 2022, 11 și 19 ianuarie 2023, avocatul Ruslan Cașu, în interesele lui Marius Ceban, Marius Ceban și, respectiv, Liliana Savca au declarat apeluri împotriva sentinței. Avocatul Ruslan Cașu a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde, invocând recunoașterea vinovăției, căința, repararea parțială a prejudiciului și conduita procesuală a inculpatului. Marius Ceban a solicitat casarea sentinței în latura civilă, admiterea în principiu a acțiunilor civile și stabilirea cuantumului despăgubirilor de către instanța civilă, susținând că despăgubirile morale erau exagerate. Liliana Savca a solicitat admiterea integrală a acțiunii civile, inclusiv câte 500.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral pentru ea și pentru fiecare copil, câte 2.500 de lei lunar pentru fiecare copil și compensarea cheltuielilor pentru asistență juridică. În ședința din 12 aprilie 2023, avocata Angela Gherasim, în interesele Liliane Savca, a concretizat pretențiile, solicitând 135.842,58 de lei prejudiciu material, câte 500.000 de lei prejudiciu moral pentru Liliana Savca și fiecare dintre cei doi copii, câte 2.500 de lei lunar pentru fiecare copil până la atingerea majoratului și 30.000 de lei cheltuieli pentru asistență juridică.

8. Prin [decizia](#) din 19 iulie 2023, pronunțată integral la 30 august 2023, Curtea de Apel Bălți a respins ca nefondate apelurile apărării. Curtea a admis apelul succesorului părții vătămate, Liliana Savca, a casat parțial sentința în latura civilă și a pronunțat o nouă hotărâre, prin care a admis în parte acțiunea civilă înaintată de aceasta și a dispus încasarea de la Marius Ceban a următoarelor sume:

Beneficiar	Prejudiciu	Pierderea întreținătorului	Cheltuieli pentru
------------	------------	----------------------------	-------------------

	material		asistență juridică
Liliana Savca și copiii Pavel și Adina Savca	135.842,58 de lei	câte 2.500 de lei lunar pentru Pavel și Adina, din 05 august 2022 până la atingerea majoratului	30.000 de lei

În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute.

9. Curtea de Apel a considerat justificată pedeapsa de cinci ani de închisoare. Ea a reținut gravitatea consecințelor faptei și faptul că Marius Ceban fusese anterior condamnat pentru infracțiuni similare, inclusiv la închisoare cu suspendarea executării, fără ca această pedeapsă să-și atingă scopul. Recunoașterea vinovăției, căința și celelalte circumstanțe invocate de apărare nu justificau o pedeapsă mai blândă. În latura civilă, Curtea a menținut despăgubirile morale de câte 100.000 de lei acordate Liliane Savca și copiilor, considerând excesivă suma solicitată de câte 500.000 de lei. Totodată, a majorat prejudiciul material la 135.842,58 de lei, deoarece Liliana Savca a dovedit cheltuieli suplimentare de 7.600 de lei, și a acordat 30.000 de lei pentru asistență juridică. Curtea a stabilit, de asemenea, câte 2.500 de lei lunar pentru fiecare copil cu titlu de despăgubire pentru pierderea întreținătorului, considerând nejustificată trimiterea acestei chestiuni spre soluționare instanței civile.

10. La 26 septembrie 2023, avocata Angela Gherasim, în interesele Liliane Savca și ale copiilor Pavel și Adina Savca, a declarat recurs. Ea a solicitat casarea deciziei în partea privind prejudiciul moral și admiterea integrală a acțiunii civile. Recurenta a susținut că instanța de apel nu a motivat suficient menținerea despăgubirilor de câte 100.000 de lei. În opinia sa, instanța s-a limitat la a considera exagerată suma de câte 500.000 de lei, fără să explice de ce quantumul acordat era echitabil în raport cu suferințele provocate prin decesul lui Pavel Savca. Prin încheierea din 07 august 2024, Curtea Supremă de Justiție nu a dat curs recursului și a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor privind temeiul de recurs. Ulterior, avocata a concretizat că invocă art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în redacția în vigoare până la 01 septembrie 2023, pe care a considerat-o aplicabilă la data declarării recursului. Ea a solicitat câte 500.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral pentru Liliana Savca, Pavel și Adina Savca și 3.000 de lei pentru asistență juridică în recurs.

11. La 20 octombrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. Nicio referință nu a fost depusă.

12. Urmărirea penală s-a desfășurat în perioada 05 august – 14 octombrie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 18 octombrie – 22 decembrie 2022, iar instanța de apel în perioada 26 ianuarie – 30 august 2023. La 20 octombrie 2023, cauza a parvenit la Curtea Supremă de Justiție.

13. Cauza a fost repartizată succesiv mai multor judecători, care ulterior au demisionat. La 04 iulie 2024, cauza i-a fost repartizată judecătorului Vladislav Gribincea.

14. Anterior, prin sentința Judecătoriei Drochia din 04 decembrie 2015, Marius Ceban a fost condamnat în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal la amendă în mărime de 550 unități convenționale (11.000 de lei). Prin [sentința](#) Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 27 decembrie 2019, el a fost condamnat în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal la șase luni de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în temeiul art. 90 Cod penal.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Articolul 220 Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(2) Normele procedurii civile ... se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări.

(3) Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.”

16. Cererea de recurs a fost depusă după 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Recursul este admis dacă:

1) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

17. Articolul 2037 Cod Civil prevede următoarele:

„Articolul 2037. Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral

(1) Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.

(2) Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.

(3) La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 30 august 2023. Potrivit art. XI alin. (4) din [Legea nr. 246/2023](#), termenul de declarare a recursului împotriva deciziilor pronunțate până la 01 septembrie 2023 este de două luni de la comunicarea deciziei integrale. Recursul a fost declarat la 29 septembrie 2023, adică a fost depus în termen.

19. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

20. Recursul vizează exclusiv latura civilă. Deși recurenta a indicat art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală în redacția anterioară datei de 01 septembrie 2023, recursul a fost declarat la 29 septembrie 2023. Argumentele sale privesc aplicarea art. 2037 Cod civil la stabilirea prejudiciului moral. Prin urmare, acestea urmează a fi examinate prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală.

21. Recursul se referă de despăgubirea pentru dauna morală acordată lui Liliana, Pavel și Adina Savca. Dispozițiile privind condamnarea și despăgubirile acordate celorlalte persoane nu sunt contestate în prezenta procedură și nu pot fi puse în discuție în recurs.

22. Instanțele inferioare au acordat Liliane Savca și fiecăruia dintre cei doi copii ai săi câte 100.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral. În recurs, Liliana Savca solicită majorarea despăgubirii până la câte 500.000 de lei pentru fiecare dintre cei trei și 3.000 de lei pentru asistența juridică acordată în recurs. Plata cheltuielilor de asistență juridică este confirmată prin bonul de plată și mandatul avocatului. Recurenta susține că despăgubirile acordate nu reflectă suferințele provocate prin pierderea soțului și, respectiv, a tatălui celor doi copii minori.

23. Art. 2037 alin. (3) Cod Civil reglementează în termeni generali modul de cuantificare a prejudiciului moral. [Recomandarea CSJ nr. 6](#) prevede că despăgubirea acordată pentru prejudiciul moral nu trebuie să fie vădit disproporționată față de sumele acordate de CtEDO în cauze similare. Sunt considerate similare cauzele în care a fost comisă o abatere comparabilă, iar hotărârea CtEDO a fost pronunțată împotriva Republicii Moldova sau a unui stat cu un nivel de dezvoltare economică comparabil. În jurisprudența recentă, Curtea Supremă a aplicat aceste repere și în cauze privind decesul unei persoane apropiate în accidente rutiere.

24. Astfel, în cauza nr. [1ra-754/2024](#), Curtea Supremă de Justiție a apreciat că suma de 1.000.000 de lei acordată pentru decesul unui minor de 13 ani, produs printr-o încălcare gravă a regulilor de circulație și printr-un comportament deosebit de reprobabil al inculpatului, nu este excesiv de mică. În cauza nr.

[1ra-307/2024](#), Curtea a considerat rezonabilă despăgubirea totală de 950.000 de lei stabilită pentru patru membri ai familiei unei minore de 10 ani, decedată pe trecerea de pietoni. În cauza nr. [1ra-569/2023](#), Curtea a reținut că suma de 200.000 de lei acordată pentru decesul unei persoane de 79 de ani nu este prea mică, dat fiind că încălcarea regulilor de circulație nu a avut o gravitate deosebită, inculpatul și-a recunoscut imediat vina, a transportat victima la spital și a suportat cheltuielile de înmormântare. Aceleași repere au fost aplicate în cauza nr. [1ra-254/2023](#), în care Curtea a considerat că suma totală de 30.000 de euro constituia o despăgubire echitabilă pentru prejudiciul moral cauzat rudelor apropiate prin decesul victimei într-un accident rutier.

25. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în hotărârea [Boboc ș.a. c. Moldovei](#), CtEDO a acordat la trei reclamanți suma totală de 50.000 de euro cu titlu de prejudiciu moral pentru omorârea soțului și, respectiv, fiului reclamanților de către colaboratorii statului. În hotărârea [Timuș și Tăruș v. Moldova](#), CtEDO a acordat suma totală de 50.000 de euro la doi reclamanți pentru omorârea fratelui de către reprezentanții statului. În hotărârea [Ghimp ș.a. v. Moldova](#), CtEDO a acordat la patru reclamanți suma totală de 60.000 de euro pentru patru reclamanți, pentru decesul soțului și, respectiv, al unei rude apropiate. Aceste cauze constituie repere relevante pentru aprecierea despăgubirii în prezenta cauză.

26. Având în vedere cele menționate mai sus, suma de câte 100.000 de lei acordată de instanțele inferioare cu titlu de prejudiciu moral este vădit prea mică. Pavel Savca a decedat în urma accidentului provocat de Marius Ceban, care conducea în stare de ebrietate și cu o viteză excesivă printr-o localitate. Accidentul a provocat și vătămarea corporală a mai multor persoane. Marius Ceban fusese anterior condamnat pentru infracțiuni similare din domeniul transporturilor, inclusiv la închisoare cu suspendarea condiționată a executării (vezi para. 14). Liliana Savca și-a pierdut soțul, iar Pavel și Adina Savca, care aveau 13 și, respectiv, 8 ani la data accidentului, și-au pierdut tatăl. Pierderea afectează distinct fiecare dintre ei. Prestația acordată copiilor pentru pierderea întreținătorului repară un prejudiciu patrimonial distinct și nu compensează suferința morală cauzată prin pierderea tatălui. Totuși, reperele jurisprudențiale menționate nu stabilesc un quantum automat. Despăgubirea trebuie individualizată în funcție de circumstanțele cauzei. Judecând în mod echitabil și ținând cont de caracterul ireversibil al consecințelor, de relația fiecăruia cu persoana decedată, de vârsta minoră a copiilor și de împrejurările producerii accidentului, precum și de suma toată acordată pentru decesul unei persoane, completul consideră echitabilă despăgubirea lui Liliana, Pavel și Adina Savca cu câte 300.000 de lei fiecare cu titlu de prejudiciu moral.

27. Recurenta solicită încasarea a 3.000 de lei pentru asistența juridică acordată în recurs. Instanța de apel i-a acordat anterior 30.000 de lei pentru cheltuielile de asistență juridică. Pentru întocmirea recursului, Liliana Savca a achitat avocatului încă 3.000 de lei, fapt confirmat prin bonul de plată din 12

septembrie 2023 (f.d. 2, vol. V). Cheltuielile de asistență juridică se compensează în măsura în care sunt reale, necesare și rezonabile. Având în vedere admiterea recursului, activitatea avocatului la întocmirea și depunerea recursului, precum și mărimea sumei încasate, completul o acordă integral.

28. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. d) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul declarat de avocata Angela Gherasim în interesele Lilianeii Savca și ale copiilor Pavel și Adina Savca și:

a) casează decizia Curții de Apel Bălți din 19 iulie 2023 și sentința Judecătorei Drochia, sediul Central, din 22 decembrie 2022, în partea prejudiciului moral acordat lui Lilianeii Savca, Pavel și Adina Savca, rejudecă cauza în această parte și pronunță o nouă hotărâre prin care:

- încasează de la Marius Ceban în beneficiul Lilianeii Savca 300.000 (trei sute de mii) de lei cu titlu de prejudiciu moral și 3.000 (trei mii) de lei pentru cheltuielile de asistență juridică;

- încasează de la Marius Ceban în beneficiul lui Pavel Savca 300.000 (trei sute de mii) de lei cu titlu de prejudiciu moral;

- încasează de la Marius Ceban în beneficiul lui Adina Savca 300.000 (trei sute de mii) de lei cu titlu de prejudiciu moral;

b) menține celelalte dispoziții ale deciziei și ale sentinței.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Judecători

Digitally signed by Gribincea Vladislav
Date: 2026.10.02 11:10:52 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



Vladislav Gribincea

Leonid Chirtoacă

Sergiu Stratan