



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E
cu privire la recurs

învinuirea lui

Maxim Dracevschii și Iurii Mamîlov
(art. 27, 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-948/2024
Nr. PIGD 1-22043319-01-Ira-29072024)*

Recurs admis în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 3) CPP; La calcularea termenelor pe zile nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește.

01 octombrie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorească:
Instanța de fond: Veaceslav Cernalev
Instanța de apel: Oxana Robu, Stelian Teleucă și Silvia Gîrbu

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Maxim Dracevschii și Iurii Mamîlov, în numele legii,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Alexandru Negru,

Sergiu Stratan, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Maxim Dracevschii și Iurii Mamîlov s-au născut în 1989 și, respectiv, în 1985, în mun. Chișinău. Aceștia au fost învinuiți în temeiul art. 27, art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal (tentativă de furt) și au fost apărați de avocatul Dumitru Cazacu.

2. Maxim Dracevschii și Iurii Mamîlov au fost învinuiți că, la 21 martie 2022, în jurul orei 14:30, au pătruns prin deteriorarea unui geam în biserica „Ghețimani” din mun. Chișinău, str. Gării 11. Cei doi au încercat să sustragă o boxă muzicală, patru microfoane și două amplificatoare care aparțineau lui Andrei Gonciaruc. Valoarea bunurilor era de 14.500 de lei. Pavel Basaraba i-a depistat înainte ca aceștia să finalizeze sustragerea. Organul de urmărire penală a încadrat fapta potrivit art. 27, art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Prin [sentința](#) Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 martie 2023, procesul penal în privința lui Iurii Mamîlov a fost încetat din motivul decesului inculpatului. Maxim Dracevschii a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la un an de închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

4. La 07 aprilie 2023, avocatul Dumitru Cazacu a declarat apel în interesele lui Maxim Dracevschii. El a solicitat casarea parțială a sentinței, aplicarea art. 90 Cod penal și respingerea acțiunii civile. Apărătorul a susținut că pedeapsa este prea aspră și a invocat recunoașterea vinovăției de către inculpat.

5. La 12 martie 2024, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins ca tardiv apelul avocatului Dumitru Cazacu. Instanța a reținut că termenul de 15 zile a început să curgă de la pronunțarea sentinței motivate și a expirat la 06 aprilie 2023. Curtea de apel a reținut că avocatul a depus apelul la 07 aprilie 2023, fără să solicite repunerea în termen sau să invoce motive întemeiate pentru depășirea termenului.

6. La 05 aprilie 2024, avocatul Dumitru Cazacu a declarat recurs. El a invocat art. 427 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală și a susținut că instanța de apel a respins greșit apelul ca tardiv. Potrivit recursului, sentința i-a fost adusă la cunoștință la 04 martie 2023, iar apelul a fost declarat la 07 martie 2023.

7. Curtea Supremă de Justiție nu a solicitat depunerea referinței.

8. Urmărirea penală a fost pornită la 21 martie și s-a terminat la 23 martie 2022. În prima instanță cauza penală a fost examinată în perioada 30 martie 2022 și 22 martie 2023. Instanța de apel a examinat cauza în perioadele 18 aprilie 2023 – 12 martie 2024. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 29 iulie 2024.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Articolul 402 alin (1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) Termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.”

10. Articolul 231 alin. (3) Cod de procedură penală prevede:

„La calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește.”

11. Articolul 427 alin. (1) Cod de procedură penală stipulează următoarele

„Recursul este admis dacă:

...

3) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv sau a fost respins ca fiind tardiv un apel depus în termen;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 12 martie 2024. Recursul a fost declarat la 05 aprilie 2024. Prin urmare, recursul a fost depus în termen.

13. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85).

14. Avocatul Dumitru Cazacu și-a întemeiat recursul pe art. 427 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală. El susține că instanța de apel a respins greșit apelul ca tardiv.

15. Sentința integrală a fost pronunțată la 22 martie 2023. Dumitru Cazacu a fost informat despre data pronunțării sentinței (f.d. 167), însă nu s-a prezentat (f.d. 169). Avocatul a susținut că termenul urma să curgă de la primirea copiei sentinței. Completul reiterează că pentru un profesionist informat de data pronunțării, termenul de apel începe a curge de la pronunțarea sentinței motivate. Omisiunea de a se interesa de soluția emisă și de a depune apelul în termen îi este imputabilă profesionistului (încheierea nr. [1ra-523/2025](#) § 26-27). Recepționarea ulterioară a sentinței nu constituie motiv de repunere în termen. Prin urmare, pentru apărătorul Dumitru Cazacu, termenul de apel a început să curgă de la momentul pronunțării sentinței motivate.

16. Cu toate acestea, apelul avocatului nu urma a fi declarat tardiv. Potrivit art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe zile nu se ia în calcul nici ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește. Sentința integrală a fost pronunțată la 22 martie 2023, această zi nefiind inclusă în calcul. Cele 15 zile ale termenului au curs în perioada 23 martie–6 aprilie 2023, iar ziua în care termenul se împlinea era 7 aprilie 2023. Cererea de apel a fost depusă la 7 aprilie 2023. Prin urmare, apelul a fost declarat în termen, iar concluzia instanței de apel potrivit căreia termenul expirase la 6 aprilie 2023 este contrară art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală. Aceasta este și practica Curții Supreme de Justiție (vezi încheierea nr. [1ra-218/2024](#) § 24). Drept consecință, completul de judecată ajunge la concluzia de a admite recursul și de a casa decizia contestată, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

17. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul avocatului Dumitru Cazacu;

Casează decizia Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2024 și dispune rejudecarea cauzei de către Curtea de Apel Centru.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Digitally signed by Stratan Sergiu
Date: 2026.10.02 15:06:53 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



Sergiu Stratan