



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Nicolae Unciuc

(art. 349 alin. (1¹) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-797/2026
Nr. PIGD 1-24045291-01-Ira-02092026)*

Recurs inadmisibil, deoarece dezacordul cu pedeapsa stabilită în limitele prevăzute de lege nu se încadrează în temeiurile de recurs.

01 octombrie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Mihail Bușuleac,

Instanța de apel: Evgheni Bancov, Andrei Scripcenco, Inga Gorlenco

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Nicolae Unciuc, în numele legii,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Alexandru Negru,

Sergiu Stratan, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Nicolae Unciuc s-a născut în anul 1995 în r-nul Cahul. El a fost apărat de avocatul Svetlana Cotea.

2. Nicolae Unciuc a fost învinuit că, la 22 martie 2024, în jurul orei 20:30, aflându-se în stare de ebrietate la domiciliul fostei concubine, Oxana Pascal, din satul Zîrnești, raionul Cahul, în scopul sistării activității de serviciu, a manifestat un comportament agresiv și i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea ochiului drept polițistului Petru Țurcanu, subofițer al Inspectoratului de Poliție Cahul, care se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu și documenta sesizarea formulată de Oxana Pascal. În urma agresiunii, Petru Țurcanu a suferit o excoriație a pleoapei drepte, leziune calificată drept vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Acțiunile lui Nicolae Unciuc au fost încadrate în baza art. 349 alin. (1¹) Cod penal.

3. Cauza penală a fost examinată în procedură generală. Prin [sentința](#) Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 19 ianuarie 2026, Nicolae Unciuc a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate și condamnat la un an de închisoare în penitenciar de tip semiînchis. Totodată, instanța a aplicat în privința lui Nicolae Unciuc măsura preventivă arestul și a dispus încasarea de la inculpat în beneficiul statului a 128 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

4. La 03 februarie 2026, avocatul Svetlana Cotea a declarat apel. Ea a solicitat casarea parțială a sentinței în latura pedepsei și suspendarea condiționată a executării pedepsei. Apărarea a susținut că pedeapsa aplicată este excesiv de severă, iar prima instanță nu a ținut cont de art. 110 Cod penal, potrivit căroră antecedentele penale stinse nu mai produc efecte juridice. Ea a menționat că instanța de fond, la individualizarea pedepsei, nu a examinat posibilitatea aplicării art. 90 Cod penal.

5. La 24 iulie 2026, [Curtea de Apel Sud](#) a admis apelul, a casat parțial sentința în latura pedepsei, pronunțând o nouă hotărâre prin care lui Nicolae Unciuc, recunoscut vinovat în baza art. 349 alin. (1¹) Cod penal, i-a stabilit pedeapsa de cinci luni de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. În rest, sentința primei instanțe a fost menținută. Instanța de apel a constatat că, deși vinovăția lui Nicolae Unciuc și încadrarea juridică a faptei au fost stabilite corect și nu au fost contestate, pedeapsa de un an de închisoare este

prea severă, având în vedere caracterul mai puțin grav al infracțiunii și lipsa unor consecințe grave. Totodată, instanța a respins solicitarea apărării privind aplicarea art. 90 Cod penal, reținând că suspendarea condiționată nu este justificată în raport cu personalitatea inculpatului, condamnarea și sancțiunile contravenționale anterioare, lipsa efectului preventiv al pedepselor precedente și conduita procesuală necorespunzătoare, inclusiv eschivarea de la judecată.

6. La 03 august 2026, avocatul Svetlana Cotea, în interesele lui Nicolae Unciuc, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Avocatul solicită aplicarea unei pedepse neprivative de libertate. În recurs se arată că deși instanța de apel a constatat caracterul excesiv al pedepsei de un an de închisoare și a redus-o la cinci luni, ea nu a examinat posibilitatea aplicării uneia dintre pedepsele alternative prevăzute de art. 349 alin. (1¹) Cod penal – amenda sau munca neremunerată în folosul comunității – și nu a motivat caracterul excepțional al închisorii. Această omisiune contravine art. 75 alin. (2) Cod penal și art. 385 alin. (1) pct. 7) Cod de procedură penală.

7. Curtea Supremă de Justiție nu a solicitat depunerea referinței.

8. Urmărirea penală a fost pornită la 22 martie și s-a terminat la 19 aprilie 2024. În prima instanță cauza penală a fost examinată în perioada 24 aprilie 2024 – 19 ianuarie 2026. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 06 februarie – 24 iulie 2026. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 02 septembrie 2026.

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Decizia motivată a curții de apel a fost pronunțată la 24 iulie 2026. Recursul a fost depus la 03 august 2026. Prin urmare, recursul a fost depus în termen.

10. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

11. Deși avocatul a invocat ca temei de recurs art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, el contestă doar severitatea pedepsei aplicate. Orice critică adusă pedepsei aplicate de judecător trebuie să fie examinată conform art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală (încheierea nr. [1ra-738/2024](#), § 16). Prin urmare, recursul va fi examinat prin prisma acestui temei de recurs.

12. Temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală există exclusiv atunci când pedeapsa stabilită de instanță nu respectă limitele prevăzute de lege pentru infracțiunea comisă. Săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 349 alin. (1¹) Cod penal se sancționează cu amendă în mărime

de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la trei ani. Pedepsa sub formă de închisoare pe un termen de cinci luni stabilită de instanța de apel se încadrează în limitele legale.

13. Argumentele recurentului vizează oportunitatea aplicării pedepsei. Aceasta nu se examinează în recurs. Prin urmare, recursul este inadmisibil, deoarece nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală (decizia nr. [1ra-754/2024](#), § 50).

14. Din considerentele menționate mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Svetlana Cotea, împotriva deciziei Curții de Apel Sud din 24 iulie 2026.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Alexandru Negru

Digitally signed by Stratan Sergiu
Date: 2026.10.02 15:05:42 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova
MOLDOVA EUROPEANĂ



Sergiu Stratan