

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

12 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în următoarea componența:

președinte – Petru Ursache,

judcători – Nadejda Toma și Petru Moraru,

examinând cererea de strămutare înaintată de avocatul Anatolie Gîjdianu în numele inculpatului Poprițac Mihail Mihail, privitor la strămutarea judecării cauzei penale în privința acestuia, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) Cod penal,

CONSTATĂ :

1. Avocatul Anatolie Gîjdianu, a înaintat cerere prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Poprițac Mihail Mihail, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) Cod penal, din judecătoria Dubăsari la Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău,

În motivarea cererii se invocă, că potrivit art. 40 alin. (2) Cod de procedură penală, se stabilește imperativ - dacă este imposibil de a constata locul unde a fost săvârșită infracțiunea, cauza se judecă de instanța în raza teritorială a căreia a fost terminată urmărirea penală.

La momentul primirii cauzei penale, în conformitate cu art. 44 Cod de procedură penală, Judecătoria Dubăsari urma să-și decline competența în favoarea judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, în raza teritorială a căreia a fost terminată urmărirea penală, iar așa cum în instanța de judecată s-a constatat că presupusa infracțiune s-a consumat pe adresa Mircea cel Bătrîn 3, mun. Chișinău, competență de a judeca cauza este Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău.

Prin urmare, Colegiul penal invocă faptul că, o cerere similară a fost adresată de către avocatul Anatolie Gîjdianu în numele inculpatului, care a fost respinsă prin încheierea Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 08 iulie 2014, ca fiind neîntemeiată.

2. Verificînd cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră, că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

2.1. Conform art. 50 alin. (1) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei nu poate fi cerută din nou, afară de cazul în care noua cerere se întemeiază pe circumstanțe pe care Curtea Supremă de Justiție nu le-a cunoscut în cadrul soluționării cererii anterioare sau pe circumstanțe apărute după aceasta.

3. Din materialele cauzei rezultă că apărătorul și-a întemeiat prezenta cerere de strămutare pe aceleași argumente care au fost invocate și în cererea precedentă, fără a fi invocate careva circumstanțe pe care Curtea Supremă de Justiție nu le-a

cunoscut în cadrul soluționării cererii anterioare sau circumstanțe apărute după aceasta.

În consecință se menționează, că cererea de strămutare declarată urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

4. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 46-50 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Respinge cererea de strămutare înaintată de avocatul Anatolie Gîjdianu în numele inculpatului Poprițac Mihail Mihail, privitor la strămutarea judecării cauzei penale în privința acestuia, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) Cod penal, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Nadejda Toma

Petru Moraru