



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E

cu privire la recurs

învinuirea lui

Viorel Țurcanu
(art. 217 alin. (2) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-899/2024
Nr. PIGD 1-22017759-01-Ira-22072024)*

Recurs admis în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 1) CPP; Aplicarea eronată a art. 85 Cod penal în cazul comiterii în termenul de probațiune a unei infracțiuni intenționate ușoare, atunci când Biroul de probațiune nu solicită anularea condamnării suspendării condiționate a executării pedepsei; Dezacordul cu pedeapsa stabilită în limitele prevăzute de lege nu se încadrează în temeiurile de recurs.

01 octombrie 2026

Au judecat anterior cauza judecătoreii:

Instanța de fond – Radu Grecu
Curtea de apel – Oxana Robu, Stelian Teleucă, Silvia Gîrbu

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Viorel Țurcanu, în numele legii,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Alexandru Negru,

Sergiu Stratan, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Viorel Țurcanu s-a născut în anul 2000 în raionul Șoldănești. El a fost apărat de avocatul Vadim Lupan.

2. Viorel Țurcanu a fost învinuit că a procurat și păstrat, fără scop de înstrăinare, droguri de tip PVP, în proporții mari. La 09 septembrie 2021, în jurul orei 00:45, acesta a fost depistat de colaboratorii poliției pe o stradă din mun. Chișinău, având un comportament suspect. La solicitarea polițiștilor, Țurcanu a predat două pachetele în care se afla PVP în cantitate totală de 0,21 g. Fapta sa a fost încadrată în baza art. 217 alin. (2) Cod penal.

3. Anterior, Viorel Țurcan a comis infracțiunea prevăzută de art. 192¹ alin. (2) lit. c) Cod penal. Pentru comiterea ei, prin [sentința](#) Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 23 iunie 2020 el a fost condamnat la doi ani de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de doi ani.

4. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedura generală. La 27 martie 2023, prin [sentința](#) Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Viorel Țurcanu a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate și condamnat la pedeapsa cu închisoare pe un termen de șase luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 85 alin. (1) Cod penal, la pedeapsa aplicată s-a adăugat în întregime pedeapsa de doi ani de închisoare stabilită prin [sentința](#) Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 23 iunie 2020, stabilindu-i-se pedeapsa definitivă de doi ani și șase luni de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Prin sentință s-a soluționat chestiunea privind cheltuielile de judecată și soarta corpului delict.

5. La 05 aprilie 2023, avocatul Vadim Lupan a depus apel. El a solicitat stabilirea unei pedepse mai blânde, considerând pedeapsa cu închisoarea disproporționată în raport cu gravitatea faptei și cu personalitatea inculpatului. Avocatul a mai susținut că instanța nu trebuia să aplice art. 85 alin. (1) Cod penal. La dosar nu existau date privind executarea pedepsei stabilite prin sentința din 23 iunie 2020, iar în cazul în care aceasta fusese executată, cumularea pedepselor ar încălca principiul *non bis in idem*. În opinia sa, biroul de probațiune urma să

sesizeze instanța cu privire la cumularea pedepselor.

6. Prin decizia [Curtii de Apel Chișinău](#) din 12 martie 2024, apelul a fost respins. Instanța a reținut că pedeapsa stabilită de prima instanță este proporțională cu gravitatea faptei și cu personalitatea inculpatului. Țurcan a săvârșit o nouă infracțiune în perioada de probă stabilită prin sentința din 23 iunie 2020. Potrivit informației Biroului de probațiune Chișinău din 28 februarie 2022, acesta se afla la evidența organului de supraveghere. În aceste condiții, prima instanță corect a aplicat prevederile art. 85 alin. (1) Cod penal.

7. La 19 martie 2024, avocatul Vadim Lupan a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 1) și 6) Cod de procedură penală, reiterând solicitarea și argumentele din apel (vezi para. 4).

8. La 22 iulie 2024, Curtea Supremă de Justiție a solicitat prezentarea referinței la recurs. La 29 septembrie 2026, procurorul Liliana Verdeș a depus referință și a solicitat declararea recursului inadmisibil. Ea a susținut că prima instanță a aplicat corect prevederile art. 85 Cod penal, iar pedeapsa a fost individualizată corespunzător circumstanțelor cauzei și persoanei inculpatului.

9. Urmărirea penală a fost pornită la 06 ianuarie și s-a terminat la 14 ianuarie 2022. În prima instanță cauza penală a fost examinată în perioada 08 februarie 2022 – 27 martie 2023. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 18 aprilie 2023 – 12 martie 2024. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 22 iulie 2024.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 427 alin. (1) pct. 1), 5) și 6) Cod de procedură penală prevede:

„(1) Recursul este admis dacă:

1) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

[...]

5) a fost aplicată o pedeapsă în alte limite decât cele prevăzute de lege;

6) hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;”.

11. Partea relevantă a Codului penal este următoarea:

„**Articolul 85.** Aplicarea pedepsei în cazul unui cumul de sentințe

(1) Dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară.

Articolul 90. Condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei

(10) În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvârșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi stabilește o pedeapsă în condițiile art.85, dacă, după caz, nu sînt aplicabile prevederile alin. (11) din prezentul articol.

(11) În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvârșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei se soluționează de către instanța de judecată, la propunerea organului care exercită supravegherea asupra comportamentului celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Decizia instanței de apel a fost pronunțată la 12 martie 2024. Recursul a fost depus la 19 martie 2024. Având în vedere termenul pentru depunerea recursului de două luni, recursul a fost înaintat în termen.

13. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

14. Recurentul a invocat temeiurile de recurs specificate la art. 427 alin. (1) pct. 1) și 6) Cod de procedură penală, care se referă la interpretarea legii din hotărârea contestată contrar jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție și la cazurile în care hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor. Deși invocă două temeiuri de recurs, avocatul nu și-a fundamentat în niciun fel recursul prin prisma temeiurilor invocate, rezumându-se doar la menționarea acestora. Avocatul nu contestă vinovăția condamnatului. El nu este de acord cu pedeapsa aplicată, pe care o consideră prea severă. Interpretarea sistematică a temeiurilor de recurs indică faptul că orice critică adusă pedepsei aplicate de judecător trebuie să fie examinată conform art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală (încheierea nr. [1ra-738/2024](#), § 16). Argumentele referitoare la aplicarea eronată a art. 85 alin. (1) Cod penal se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală.

15. Art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală se referă la aplicarea pedepsei în alte limite decât cele prevăzute de sancțiunea articolului incriminat. Asemenea argumente nu au fost invocate în recurs. Pedeapsa stabilită condamnatului pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, respectă limitele prevăzute de lege. Alegerea tipului pedepsei și mărimea

acesteia intră în discreția judecătorului. Curtea Supremă de Justiție nu poate să modifice categoria pedepsei stabilite de instanțele inferioare, atâta timp cât aceasta este prevăzută de norma de incriminare (decizia nr. [1ra-754/2024](#), § 50). În această parte, recursul nu se încadrează în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală.

16. Interpretarea combinată a art. 90 alin. (10) și (11) Cod penal arată că legiuitorul a prevăzut aplicarea prevederilor art. 85 Cod penal doar în cazul în care, pe durata termenului de probațiune, persoana condamnată cu suspendare săvârșește o nouă infracțiune intenționată gravă, deosebit de gravă sau excepțional de gravă. În cazul comiterii unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, examinarea chestiunii privind menținerea sau anularea suspendării executării pedepsei este condiționată de existența demersului organului de supraveghere a condamnaților, așa cum prevede art. 90 alin. (11) Cod penal (vezi încheierea nr. [1ra-400/2023](#), § 19, decizia nr. [1ra-211/2025](#), § 23).

17. La 09 septembrie 2021 Țurcanu a comis o infracțiune ușoară (vezi para. 2 și 4). La acea dată, el se afla în termenul de probațiune de doi ani, stabilit prin [sentința](#) Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani, din 23 iunie 2020 (vezi para. 3). În asemenea condiții, inițiativa deciziei privind menținerea sau anularea suspendării executării pedepsei revenea exclusiv organului de supraveghere a condamnaților (vezi para. 16). Biroului de probațiune Chișinău nu a formulat un demers, în ordinea art. 90 alin. (11) Cod penal, prin care să solicite instanței anularea suspendării executării pedepsei. Scrisoarea Biroului de probațiune Chișinău (f.d. 90) nu conține o astfel de solicitare. Biroul doar a informat instanța despre existența unei condamnări anterioare și a solicitat să se ia în considerare informația respectivă cu informarea sa ulterioară. Prin urmare, instanța nu avea întrunite toate condițiile pentru aplicarea art. 90 alin. (11) combinat cu art. 85 alin. (1) Cod penal. În aceste condiții, recursul avocatului în această parte urmează să fie admis.

18. Eroarea identificată este una de aplicare a legii și nu necesită administrarea de probe suplimentare sau reexaminarea situației de fapt. Aceasta poate fi înlăturată direct în recurs, fără convocarea părților în ședință (decizia nr. [1ra-1737/2022](#), § 30).

19. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. d) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul declarat de avocatul Vadim Lupan;

Casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2024 și parțial sentința Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani, din 27 martie 2023 în partea privind aplicarea art. 85 alin. (1) Cod penal;

Celelalte dispoziții ale sentinței se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Digitally signed by Stratan Sergiu
Date: 2026.10.02 15:06:08 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



Sergiu Stratan