



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E

cu privire la recursul împotriva încheierii

învinuirea lui

Alexandru Grădinar

(art. 264¹ alin. (1) Cod penal)

(Dosarul nr. 1r-35/2026

Nr. PIGD 1-24107993-01-1r-13072026)

Recurs respins, deoarece instanța de apel a motivat suficient respingerea cererii de revizuire; Hotărârea de înlocuire a pedepsei neexecutate sub formă de muncă neremunerată în folosul comunitate cu închisoarea nu poate constitui obiect al revizuirii; Dezacordul cu motivarea hotărârii judecătorești nu este temei de revizuire, iar cererea de revizuire reprezintă un recurs deghizat; Folosirea de către un avocat de drepturile sale cu rea-credință.

01 octombrie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul împotriva încheierii curții de apel de respingere a cererii de revizuire, în numele legii,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Leonid Chirtoacă,

Alexandru Negru, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 24 septembrie 2024, consilierul principal de Probațiune din cadrul Biroului de Probațiune Chișinău, Anatolie Otean, a înaintat în instanța de judecată un demers privind aplicarea art. 67 alin. (3) Cod penal condamnatului Alexandru Grădinar. El a propus înlocuirea pedepsei penale neexecutate de 200 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității cu închisoare. Consilierul a menționat că Grădinar a fost citat în repetate rânduri pentru a fi luat la evidență și pentru executarea celor 200 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității, însă nu s-a prezentat. Din discuțiile cu mama acestuia a rezultat că condamnatul se află la muncă în Italia și nu se cunoaște data revenirii sale. La 20 mai 2024, condamnatul s-a prezentat la Biroul de probațiune, a fost informat despre drepturile, obligațiile și consecințele neexecutării pedepsei, semnând angajamentul de executare a celor 200 de ore și fiind repartizat la Clubul Sportiv Central Dinamo. Ulterior, la solicitarea sa, executarea pedepsei a fost amânată până în august 2024, întrucât urma să plece în Italia. După expirarea termenului, acesta nu s-a mai prezentat, nu a răspuns apelurilor telefonice și nu s-a conformat citațiilor. Verificările efectuate au arătat că nu se află în penitenciarele din Republica Moldova.

2. La 10 iunie 2025, [Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana](#), a admis demersul. Instanța a înlocuit pedeapsa neexecutată în formă de muncă neremunerată în folosul comunității cu închisoare pe un termen de 50 de zile în penitenciar de tip semiînchis. Instanța a constatat că Grădinar s-a eschivat cu rea-voință de la executarea celor 200 de ore de muncă neremunerată, deși a fost citat și avertizat în repetate rânduri cu privire la obligațiile și consecințele neexecutării pedepsei. Deși a semnat angajamentul și a solicitat amânarea executării, ulterior el nu s-a prezentat și nu a oferit explicații. Cauza a fost examinată în lipsa condamnatului.

3. La 19 decembrie 2025, [Curtea de Apel Centru](#) a respins ca nefondat recursul declarat de avocatul Tatiana Lozovskaia în numele condamnatului. Instanța a reținut că noțiunea de „eschivare cu rea-voință” presupune, între altele, neprezentarea repetată la organul de probațiune sau la muncă fără motive întemeiate. Grădinar, deși a fost informat în repetate rânduri despre obligațiile sale, a semnat angajamentul și a primit grafice de executare, nu a executat nicio oră din cele 200 de ore stabilite, nu s-a prezentat la locul de muncă și nu a

răspuns citațiilor și apelurilor organului de probațiune. Aceste circumstanțe confirmă eschivarea cu rea-voință.

4. La 22 decembrie 2025 și 10 februarie 2025, avocatul Tatiana Lozovscaia în numele condamnatului, a depus cerere de revizuire, fără a invoca vreun temei din art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală. Avocatul solicită casarea hotărârilor de mai sus. Revizuenta susține că instanțele nu au examinat complet și individualizat circumstanțele cauzei și situația personală a lui Grădinar, nu au analizat toate actele prezentate și nu s-au pronunțat asupra cererii privind prezența fizică a condamnatului. Ea contestă concluzia privind eschivarea cu rea-voință, invocându-se faptul că acesta a menținut legătura cu Biroul de Probațiune, s-a prezentat la solicitări, a semnat actele necesare și a depus cereri prin care a justificat imposibilitatea temporară de a executa pedeapsa. Potrivit apărării, condamnatul nu s-a sustras, nu și-a ascuns locul aflării și și-a manifestat disponibilitatea de a executa pedeapsa.

5. La 12 iunie 2026, [Curtea de Apel Centru](#) a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire. Instanța a reținut că decizia contestată a fost pronunțată în faza executării pedepsei, privind înlocuirea muncii neremunerate cu închisoarea. Aceasta nu constituie o hotărâre asupra fondului cauzei și nu poate face obiectul revizuirii. Argumentele revizientei vizează modul în care instanțele au apreciat conduita condamnatului și existența eschivării cu rea-voință, aspecte deja examinate și soluționate în procedura de executare. Acestea nu reprezintă circumstanțe noi și nu se încadrează în temeiurile de revizuire.

6. La 29 iunie 2026, avocatul Tatiana Lozovscaia, în numele condamnatului, a depus recurs. Argumentele invocate în recurs sunt identice cu cele din cererea de revizuire. Suplimentar, apărarea consideră că încheierea din 12 iunie 2026 încalcă dreptul la un proces echitabil și a principiului contradictorialității. Aceasta susține că instanța nu s-a pronunțat asupra cererii privind prezența fizică a condamnatului, nu a examinat înscrisurile prezentate de apărare și nu a răspuns argumentelor referitoare la cererea din 23 mai 2024, recipisele semnate și colaborarea cu Biroul de Probațiune.

7. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 13 iulie 2026.

MOTIVAREA INSTANȚEI

8. Potrivit art. 439 Codul de procedură penală, termenul de recurs împotriva încheierii este de 15 zile. Revizuirea a fost examinată în lipsa părților, iar instanța de recurs nu a putut găsi informații dacă data programată pentru soluționarea revizuirii fost anunțată din timp pe portalul instanțelor judecătorești. În asemenea circumstanțe, termenul de recurs a început să curgă cel devreme de la ziua plasării încheierii pe portalul instanțelor judecătorești. Încheierea din 12 iunie 2026 a fost publicată pe [portalul instanțelor judecătorești](#) la 16 iunie 2026. Recursul a fost expediat prin poștă la 29 iunie 2026 (f.d. 208a). Prin urmare, recursul a fost declarat în termen.

9. Art. 458 alin. (1) Cod de procedură penală nu poate fi interpretat ca permițând revizuirea oricărui act procedural. Domeniul ei de aplicare rezultă din interpretarea sistematică a art. 458-462 Cod de procedură penală și din scopul revizuirii. Revizuirea este o cale extraordinară de atac destinată înlăturării unei erori care afectează soluția irevocabilă asupra fondului procesului penal. Ea nu constituie o cale generală de reexaminare a fiecărui incident procedural soluționat irevocabil. Această concluzie rezultă și din art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală, potrivit căruia cererile întemeiate pe art. 458 alin. (3) pct. 1)-4) sunt de competența instanței care ultima s-a pronunțat asupra „fondului cauzei”. Hotărârea contestată trebuie să conțină sau să mențină o soluție asupra fondului procesului penal, nu doar să rezolve o chestiune procedurală ori de admisibilitate (*mutatis mutandis* încheierile nr. [1rh-8/2026](#), §§ 12-13; [1r-42/2026](#), § 10). Această cauză se referă la înlocuirea pedepsei neexecutate sub formă de muncă neremunerată în folosul comunitate cu închisoarea. Asemenea hotărâri nu pot constitui obiect al revizuirii. În pofida acestei constatări, în scopul consolidării practicii judecătorești, completul va examina temeinicia argumentelor din cererea de recurs.

10. Revizuirea unei cauze penale poate fi solicitată doar pentru temeiurile prevăzute de art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală. La examinarea cererii de revizuire, instanța de judecată pleacă de la prezumția lipsei temeiului de revizuire și este sarcina revizuentului de a proba că un asemenea temei există (decizia nr. [1r-4/2025](#), § 15; [1r-24/2025](#), § 16).

11. Revizuirea nu poate fi un recurs deghizat. Critica temeiniciei argumentelor din hotărârea judecătorească nu este temei de revizuire. În revizuire este examinată doar întrunirea condițiilor pentru redeschiderea procesului, fără a fi examinată temeinicia recursului, sau a acuzațiilor aduse (încheierile nr. [1rh-24/2024](#), § 71; [1rh-17/2024](#), § 36).

12. Cererea de revizuire nu menționează vreunul dintre temeiurile de revizuire prevăzute de art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală. Argumentele revizuentului exprimă dezacordul cu decizia Curții de Apel Centru din 19 decembrie 2025 și cu interpretarea acțiunilor condamnatului în raport cu obligațiile sale față de biroul de probațiune. Potrivit apărării, condamnatul nu s-a sustras de la evidență, nu și-a ascuns locul aflării și și-a manifestat disponibilitatea de a executa pedeapsa, astfel încât nu ar fi întrunite condițiile eschivării cu rea-voință. Aceste argumente vizează aprecierea circumstanțelor deja examinate de curtea de apel la soluționarea recursului. După cum a fost menționat în paragraful precedent, dezacordul cu motivele din hotărârea judecătorească nu este temei de revizuire. Cererea de revizuire este de fapt un recurs deghizat repetat. În aceste condiții, instanța a respins în mod corect cererea de revizuire, iar recursul este nefondat.

13. Completul notează că cererea de revizuire a fost depusă de un avocat. Cererea de revizuire a fost depusă peste trei zile de la respingerea recursului

formulat de același avocat. Era evident din start că cererea de revizuire nu are nicio șansă de succes. Anterior, Curtea Supremă de Justiție a respins numeroase alte căi de atac exercitate de același avocat. Din conținutul acestora de asemenea era evident că ele nu aveau vreo șansă de succes. Un asemenea comportament al unui profesionist în domeniul dreptului nu poate fi apreciată decât ca folosire cu rea-credință de drepturile sale. Un asemenea comportament poate atrage aplicarea amenzii judiciare. Completul a decis să nu o facă de această dată, însă nu va ezita să recurgă la aceste mijloace dacă comportamentul acestui avocat va continua, inclusiv în alte cauze.

14. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Tatiana Lozovscaia împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 12 iunie 2026.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Digitally signed by Gribincea Vladislav
Date: 2026.10.02 11:11:12 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

Judecători

MOLDOVA EUROPEANĂ



Vladislav Gribincea

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru