



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E

cu privire la recursul împotriva încheierii

învinuirea lui

Ivan Cavaleru

(art. 264¹ alin. (3) Cod penal)

(Dosarul nr. 1r-33/2026

1-24020995-01-1r-08072026)

Recurs respins, deoarece instanța de apel a motivat suficient încheierea de respingere a cererii de revizuire.
--

01 octombrie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorească

Instanța de fond: Evgheni Bancov

Curtea de apel: Vitalie Movilă, Serghei Pilipenco, Inga Gorlenco

Curtea de apel (revizuirea): Dmitrii Fujenco, Grigore Colev, Andrei Scripcenco,
Andrei Mironov, Valeri Hudoba

Instanța de recurs (revizuire): Vladislav Gribincea, Leonid Chirtoacă, Alexandru
Negru

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul declarat de Ivan Cavaleru împotriva încheierii Curții de Apel Sud din 05 martie 2026,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Alexandru Negru,

Leonid Chirtoacă, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Ivan Cavaleru s-a născut în anul 1989 în r-nul Cahul. El a fost învinuit în baza art. 264¹ alin. (3) Cod penal (refuzul conducătorului mijlocului de transport de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei și de la recoltarea probelor biologice).

2. În prima instanță cauza a fost examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală. La 05 februarie 2025, prin sentința [Judecătoriei Cahul, sediul Central](#), Ivan Cavaleru a fost recunoscut vinovat în baza art. 264¹ alin. (3) Cod penal. El a fost condamnat la 180 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În temeiul art. 85 alin. (1), 87 alin. (1) Cod penal, instanța i-a stabilit pedeapsa definitivă de patru ani și o lună de închisoare, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

3. La 18 februarie 2025, avocatul Vladimir Chironachi și Ivan Cavaleru au declarat recurs comun. Ei au solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde (amendă sau muncă în folosul comunității). Apărarea a argumentat această cerere prin recunoașterea faptei de către condamnat, circumstanțe personale favorabile și preținse erori legale în aplicarea cumulului pedepsei anterioare.

4. La 22 mai 2025, [Curtea de Apel Sud](#) a respins recursul, ca nefondat. Instanța a stabilit că prima instanță a aplicat corect legea și criteriile de individualizare, iar neindicarea expresă a unei circumstanțe atenuante nu a influențat pedeapsa. Ea a reținut circumstanțe agravante: antecedente similare, comiterea faptei în termenul de probațiune și comportament contravențional repetat. Cumulul de pedepse și pedeapsa finală au fost considerate legale și justificate, iar situația personală a inculpatului nu a prevalat asupra necesității prevenirii infracțiunilor.

5. La 30 mai 2025, avocatul Vladimir Chironachi și Ivan Cavaleru au depus o cerere de revizuire, în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 1) Cod de procedură penală, prin care au solicitat casarea deciziei, rejudecarea cauzei de către un alt complet și suspendarea executării pedepsei. Ei au invocat incompatibilitatea judecătorei Inga Gorlenco, care a pronunțat o hotărâre anterioară în 2018, cumulată cu pedeapsa actuală, ceea ce pune la îndoială imparțialitatea și legalitatea completului

de judecată.

6. La 03 octombrie 2025, [Curtea de Apel Sud](#) a respins cererea de revizuire. Instanța a considerat argumentul privind incompatibilitatea unui judecător irelevant, deoarece viza o cauză diferită din 2018. Instanța a subliniat că nu au fost prezentate circumstanțe noi și esențiale. Ea a refuzat să accepte revizuirea, considerând-o „apel deghizat”, menit să obțină o nouă examinare a unei hotărâri deja soluționate irevocabil.

7. La 10 octombrie 2025, avocatul Vladimir Chironachi, în numele lui Ivan Cavaleru, a depus recurs. El a solicitat casarea încheierii din 03 octombrie 2025 și admiterea cererii de revizuire. Recurentul susține că revizuirea a fost respinsă greșit, deoarece judecătoria Inga Gorlenko, care a pronunțat sentința din 2018, cumulată cu pedeapsa din prezenta cauză, era incompatibilă potrivit art. 33 Cod de procedură penală. Acesta invocă afectarea imparțialității și a dreptului la un proces echitabil, iar curtea de apel a ignorat problema constituirii nelegale a completului.

8. La 20 noiembrie 2025, [Curtea Supremă de Justiție](#) a respins recursul avocatului Vladimir Chironachi. Instanța a constatat că cererea de revizuire nu îndeplinea condițiile art. 458 alin. (3) pct. 1) Cod de procedură penală, nefiind prezentată o sentință penală irevocabilă care să confirme aceste aspecte. Participarea judecătorului într-o cauză anterioară privind aceeași persoană nu reprezintă o circumstanță esențială nouă, iar aspectele privind compunerea instanței și cumulul pedepselor trebuiau invocate prin căile ordinare de atac. Instanța a menționat că incompatibilitatea există doar când judecătorul și-a exprimat anterior opinia asupra vinovăției în aceeași cauză.

9. La 19 decembrie 2025, Ivan Cavaleru a depus o cerere de revizuire, în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 3) Cod de procedură penală, prin care a solicitat casarea deciziei, rejudecarea cauzei de către un alt complet și suspendarea executării pedepsei. Revizuentul a susținut că, după reîncadrarea infracțiunii anterioare într-o categorie mai puțin gravă, instanța trebuia să aplice legea penală mai favorabilă la cumulara pedepselor. Acesta a invocat că pedeapsa anterioară era deja executată integral și nu putea fi cumulată cu pedeapsa nouă. Ulterior, la 16 februarie 2026, a completat cererea, invocând expres temeiul prevăzut de art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală și a menținut aceleași argumente de fapt.

10. La 05 martie 2026, [Curtea de Apel Sud](#) a respins cererea de revizuire. Instanța a reținut că modificările legislative invocate nu constituie temeiuri de revizuire, fiind cunoscute anterior condamnatului. Certificatul privind executarea pedepsei anterioare nu putea influența hotărârea definitivă, fiind emis ulterior. Instanța a subliniat că revizuirea nu poate substitui apelul și nu poate înlătura autoritatea lucrului judecat în lipsa unor vicii fundamentale.

11. La 18 iunie 2026, Ivan Cavaleru, a depus recurs. El solicită casarea încheierii din 05 martie 2026, rejudecarea cererii de revizuire de către un alt

complet și suspendarea executării pedepsei. Recursul reprezintă o reiterare a motivelor formulate în cererea de revizuire din 19 decembrie 2025. Cavaleru consideră că instanța a motivat formal respingerea cererii și nu a analizat circumstanțele noi, care puteau duce la o soluție mai favorabilă.

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală a fost modificat prin Legea 252/2025. Începând cu 14 februarie 2026, soluționarea fondului cauzei penale sau examinarea anterioară a unei căi extraordinare de atac nu mai reprezintă o incompatibilitate a judecătorului la soluționarea unei cereri de revizuire.

13. Potrivit art. 439 Cod de procedură penală, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile. Încheierea a fost pronunțată la 05 martie 2026. Încheierea a fost expediată lui Ivan Cavaleru la 27 mai 2026 (f.d. 57, vol. II) și recepționată la 06 iunie 2026 (f.d. 58, vol. II). Recursul lui Ivan Cavaleru a fost depus la 18 iunie 2026 (f.d. 81, vol. II). Prin urmare, recursul a fost depus în termen.

14. Instanța de recurs, în temeiul art. 448 Cod de procedură penală, verifică legalitatea și temeinicia încheierii atacate, dacă a fost aplicată corect legea, dacă instanța a luat în considerație toate faptele relevante și dacă discreția oferită prin lege instanței, a fost exercitată corespunzător.

15. Completul reiterează că revizuirea nu poate fi un recurs deghizat. Temeiurile de revizuire sunt exhaustiv menționate în art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală. În revizuire nu este examinată decât întrunirea condițiilor pentru redeschiderea procesului, fără a fi examinată temeinicia recursului, sau a acuzațiilor aduse (încheierile nr. [1rh-24/2024](#), § 71; [1rh-17/2024](#), § 36).

16. Curtea Supremă de Justiție a explicat în decizia nr. [1r-10/2024](#) condițiile ce trebuie îndeplinite pentru ca o cerere de revizuire întemeiată pe art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală să fie admisă. Pentru ca cererea de revizuire să fie admisă, trebuie întrunite cumulativ următoarele condiții: a) probele invocate confirmă circumstanțe care nu au fost examinate în instanța de fond și căile ordinare de atac; b) noile circumstanțe sunt de natură să schimbe soluția cu privire la fondul cauzei penale din hotărârea judecătorească rămasă irevocabilă; c) neexaminarea circumstanțelor nu se datorează acțiunii sau inacțiunii părții care a înaintat revizuirea. Totuși, în scopul aflării adevărului, apărarea poate invoca în susținerea cererii de revizuire, cu o justificare foarte convingătoare, circumstanțele pe care le-a ascuns și care confirmă că condamnatul este nevinovat.

17. Cererea de revizuire se întemeiază pe art. 458 alin. (3) pct. 2) și 3) Cod de procedură penală. Recursul reiterează argumentele din cererea de revizuire. Curtea de apel a explicat suficient de clar că temeiurile de revizuire invocate nu sunt întrunite (vezi para. 9). Ea a reținut că aspectele invocate nu constituie circumstanțe noi și a respins cererea de revizuire. Completul de judecată este de

acord cu această concluzie. Cererea de revizuire nu conține circumstanțe noi, adică nu este întrunită prima și principala condiție pentru admiterea revizuirii în temeiul art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală. Cererea de revizuire este un recurs deghizat. Prin urmare, soluția curții de apel este corectă, iar cererea de recurs este nefondată.

18. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca nefondat recursul declarat de Ivan Cavaleru împotriva încheierii Curții de Apel Sud din 05 martie 2026.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Digitally signed by Chirtoacă Leonid
Date: 2026.10.02 16:09:59 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



Leonid Chirtoacă