



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE cu privire la cererea de revizuire

în cauza penală

Neonila Duca

(Dosarul nr. 1rh-11/26
Nr. PIGD 1-18067322-01-1rh-22062026)

Hotărârea judecătorească prin care a fost soluționată legalitatea refuzului procurorului de a porni un proces penal poate constitui obiect al revizuirii, dacă acesta avea menirea să asigure respectarea drepturilor fundamentale ale revizuientului; Cererea de revizuire respinsă, deoarece este tardivă și repetată; Instanța nu a considerat relevant de a decide care este instanța competentă să examineze cererea de revizuire, având în vedere că ea este vădit inadmisibilă.

01 octombrie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Vitalie Cotorobai

Curtea de apel: Gheorghe Iovu, Borislav Babenco, Elena Cobzac

Instanța de recurs: Petru Ursache, Nadejda Toma, Ghenadie Nicolaev

Instanța de revizuire: Emil Bulat

Curtea de apel (revizuire): Gheorghe Iovu, Ghenadie Morozan, Alexandru Gafton

Instanța de recurs în anulare (revizuire): Nicolae Gordilă, Liliana Catan, Ion Guzun, Vladimir Timofti, Victor Boico, Nadejda Toma, Anatolie Țurcan, Elena Cobzac

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de revizuire declarată în cauza penală privind învinuirea lui Neonila Duca, în numele legii,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Leonid Chirtoacă,

Sergiu Stratan, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Prin ordonanța procurorului în Procuratura r-lui Cimișlia din 28 octombrie 2011, a fost refuzată începerea urmăririi penale pe marginea plângerii nr. 616/11. În plângere, Neonila Duca pretindea falsificarea testamentului. Prin ordonanța procurorului adjunct al Procurorului r-lui Cimișlia din 09 septembrie 2012 a fost respinsă plângerea prealabilă adresată de către petiționară în ordinea controlului ierarhic superior. În baza unor circumstanțe noi identificate de către organul de urmărire penală, prin ordonanța din 05 septembrie 2013 emisă de procurorul r-lui Cimișlia, s-a dispus abrogarea ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale din 28 octombrie 2011. La 10 septembrie 2013, organul de urmărire penală al IP Cimișlia a dispus începerea urmăririi penale în baza indicilor infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal.

2. Petiționara Neonila Duca s-a adresat în instanța de judecată cu o plângere declarată în conformitate cu art. 276 și 313 Cod de procedură penală, împotriva ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale adoptate de către Procuratura r-lui Cimișlia din 28 octombrie 2011.

3. Prin încheierea judecătoriei Hîncești din 26 ianuarie 2015, a fost încetată procedura de examinare a plângerii. Încheierea dată a fost contestată cu recurs de către Neonila Duca, care solicită casarea încheierii și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie anulată ordonanța procurorului din 28 octombrie 2011. La 23 martie 2015, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins ca nefondat recursul.

4. La 24 iunie 2015, [Curtea Supremă de Justiție](#) a dispus inadmisibilitatea recursurilor în anulare declarate de avocatul Veaceslav Ropot și Neonila Duca, deoarece nu îndeplinesc condițiile de formă și de conținut prevăzute în art. 455 Cod de procedură penală.

5. La 10 februarie 2017, Neonila Duca a depus o cerere de revizuire, prin care a solicitat casarea încheierii Judecătoriei Hîncești din 26 ianuarie 2015. Petiționara susține că ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale a fost emisă în urma unei examinări superficiale. Aceasta invocă faptul că procurorii nu au verificat toate circumstanțele și capetele plângerii, s-au bazat în principal pe declarațiile lui Ștefan Cărauș și au considerat că litigiul este de natură civilă.

6. La 31 mai 2017, [Judecătoria Hîncești, sediul Central](#), a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire. Instanța a constatat că cererea de revizuire nu invocă niciunul dintre temeiurile prevăzute de art. 458 Cod de procedură penală, iar argumentele și probele prezentate fuseseră deja apreciate de instanțele anterioare. De asemenea, ordonanța a cărei anulare se solicita fusese deja anulată de procurorul ierarhic superior la 05 septembrie 2013.

7. La 21 noiembrie 2017, Curtea de Apel Chișinău a respins ca nefondat recursurile depuse de avocatul Ion Bătrîncea și Neonila Duca. Instanța a reținut că Neonila Duca nu a invocat niciun temei de revizuire prevăzut de art. 458 Cod de procedură penală, ci și-a exprimat dezacordul față de hotărârile deja examinate de instanțele ierarhic superioare.

8. La 07 martie 2018, Curtea Supremă de Justiție a dispus inadmisibilitatea recursurilor în anulare declarate de avocatul Ion Bătrîncea și Neonila Duca, deoarece nu îndeplinesc cerințele de conținut. La 28 noiembrie 2019, [Curtea Supremă de Justiție](#) a dispus inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către Neonila Duca, pe motiv că este declarat repetat.

9. La 19 martie 2026, Neonila Duca a depus o „plângere” prin care solicită revizuirea încheierii Judecătoriei Hîncești din 26 ianuarie 2015. În motivarea cererii, aceasta își exprimă dezacordul față de soluția adoptată de Procuratura Generală, invocă nemulțumiri cu privire la acțiunile procurorilor și descrie demersurile întreprinse pentru contestarea acestora. La plângere au fost anexate mai multe probe. Revizuenta consideră că încheierea din 26 ianuarie 2015 este ilegală, iar, drept consecință, și hotărârile judecătorești ulterioare.

10. Prima instanță de revizuire a examinat cauza între 23 februarie și 31 mai 2017. Curtea de apel (revizuire) a examinat cauza în perioada 24 iunie – 21 noiembrie 2017. Instanța de recurs în anulare (revizuire) a examinat cauza în perioadele 07 februarie – 07 martie 2018 și 22 august - 28 noiembrie 2019. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea ultimei revizuii la 22 iunie 2026.

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Cererea de revizuire a fost depusă de Neonila Duca. Revizuenta nu a indicat în mod expres temeiul legal al revizuirii. Neonila Duca contestă încheierea din 26 ianuarie 2015, susținând că instanța nu a examinat suficient probele prezentate. Prin această încheiere a fost respinsă plângerea depusă împotriva unei ordonanțe a procurorului de refuz în pornirea urmăririi penale. Neonila Duca susține că un testament a fost falsificat și că falsul nu a fost investigat.

12. Cererea de revizuire ar putea fi încadrată ipotetic în unul din temeiurile prevăzute de art. 458 alin (3) pct. 1)-4) Cod de procedură penală. Cererile de

revizuire menționate la art.458 alin.(3) pct.1)-4) sunt de competența instanței de judecată ultima care s-a pronunțat asupra fondului cauzei. Există o incertitudine în această cauză cu privire la ce instanță ultima s-a pronunțat asupra fondului cauzei. Totuși, având în vedere că Curtea Supremă de Justiție este cea mai înaltă instanță judecătorească din țară, în scopul consolidării practicii judecătorești, completul nu consideră relevant de a decide care este instanța competentă să examineze cererea de revizuire, deoarece ea este vădit inadmisibilă (*mutatis mutandis* încheierea nr. [1rh-23/2025](#), §§ 13-15). Curtea Supremă va purcede la soluționarea acesteia.

13. Curtea Supremă de Justiție a explicat că, în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală, pot fi revizuite hotărârile irevocabile referitoare la latura penală și, după caz, la latura civilă a cauzei. Un act de dispoziție prin care nu s-a condamnat, achitat sau încetat procesul penal nu constituie un asemenea obiect (decizia nr. [1r-23/2025](#) din 09 octombrie 2025, §§ 12–15). Completul notează că Neolina Duca contestă în revizuire o hotărârea prin care a fost soluționată legalitatea refuzului procurorului de porni un proces penal în baza plângerii sale. Fără a porni urmărirea penală nu se poate ajunge la soluția de condamnare, încetare sau condamnare a procesului penal. Din acest motiv, hotărâre judecătorească în care se verifică legalitatea ordonanței de a porni urmărirea penală poate constitui obiect al revizuirii, dacă procesul avea menirea să asigure respectarea drepturilor fundamentale ale revizuiantului, cum ar fi dreptul la viață, interzicerea relelor tratamente, a sclaviei sau a muncii forțate, a vieții private sau a celui de proprietate. În plângerea sa, Neolina Duca pretindea că i-a fost încălcat dreptul de proprietate prin falsificarea unui testament.

14. Îi revine revizuiantului să convingă instanța de judecată despre întrunirea temeiului de revizuire și lipsa unui temei de inadmisibilitate (încheierea nr. [1r-12/2026](#), § 25). Conform art. 459 alin. (1) Cod de procedură penală, revizuirea înaintată în temeiul art. 458 alin (3) pct. 1)-4) Cod de procedură penală în defavoarea acuzatului poate fi cerută în termen de un an de la data când au devenit cunoscute motivele sau circumstanțele care justifică depunerea cererii de revizuire. Conform art. 458 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de revizuire depusă repetat de către aceeași persoană, în baza aceluiași motiv, este inadmisibilă.

15. Revizuiantul solicită casarea unei hotărâri judecătorești emise la 26 ianuarie 2015. Ea contestă corectitudinea acestei hotărâri și invocă circumstanțe soluționate în recurs. Revizuianta nu a susținut că aceste circumstanțe i-au devenit cunoscute în ultimele 12 luni până la înaintarea cererii de revizuirii. Prin urmare, cererea de revizuire este tardivă.

16. De asemenea, cererea de revizuire are un caracter repetat. La 10 februarie 2017, Neonila Duca a depus o cerere de revizuire similară (vezi para. 5). Aceasta a fost soluționată irevocabil (vezi para. 6-8). Potrivit art. 458 alin. (5) Cod de

procedură penală, pentru stabilirea caracterului repetat al cererii contează identitatea motivului invocat, nu încadrarea juridică atribuită acestuia de revizuent. Indicarea formală a unor temeuri diferite sau neindicarea unui temei nu înlătură caracterul repetat al cererii de revizuire atunci când argumentul este același (decizia [1r-1/2026](#), § 16-17).

17. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 462 alin. (1) lit. a) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de revizuire depusă de Neonila Duca la 19 martie 2026.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Digitally signed by Gribincea Vladislav

Date: 2026.10.02 14:31:39 EEST

Reason: MoldSign Signature

Location: Moldova

Judecători

MOLDOVA EUROPEANĂ



Vladislav Gribincea

Leonid Chirtoacă

Sergiu Stratan