



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Ana-Maria Balțatu

(art. 190 alin. (1) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-742/2024

Nr. PIGD 1-22115418-01-Ira-07062024)

Recurs inadmisibil – dezacordul cu individualizarea pedepsei și neaplicarea art. 96 Cod penal, nu se încadrează în temeiurile de recurs.
--

01 octombrie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Andrei Guțu

Curtea de apel: Dumitru Pușca, Angela Revenco, Ruslana Burdeniuc

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Ana-Maria Balțatu, în numele legii,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Alexandru Negru,

Sergiu Stratan, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Ana-Maria Balțatu s-a născut în anul 2001 în or. Fălești. Ea a fost apărată de avocatul Eduard Ceornea.

2. Ana-Maria Balțatu a fost învinuită că, la 27 iunie 2022, aflându-se în apropierea unei stații PECO din mun. Bălți, sub pretextul că dorește să caute o informație pe internet, a obținut de la Dmitri Coțman telefonul mobil al acestuia. Ulterior, fără a-i restitui telefonul, a părăsit locul faptei cu un taxi, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material de 10 525 de lei. Fapta a fost încadrată conform art. 190 alin. (1) Cod penal (escrocherie).

3. În prima instanță, cauza penală a fost examinată în procedură generală, în lipsa inculpatei. La 30 noiembrie 2023, prin [sentința](#) Judecătorei Bălți, sediul Central, Ana-Maria Balțatu a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal și condamnată la șase luni de închisoare. În baza art. 85 Cod penal, la pedeapsa aplicată a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin decizia Curții de Apel Bălți din 16 martie 2022, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de doi ani și trei luni de închisoare. În temeiul art. 96 Cod penal, executarea pedepsei a fost amânată până la împlinirea de către copilul minor al inculpatei, născut în anul 2016, a vârstei de opt ani.

4. La 06 decembrie 2023 și, respectiv 14 decembrie 2023, procurorul Natalia Bordei și avocatul Eduard Ceornea au declarat apel. Procurorul a solicitat excluderea aplicării art. 96 Cod penal, invocând că inculpata a săvârșit o nouă infracțiune în perioada amânării executării pedepsei aplicate anterior și s-a eschivat de la judecarea cauzei. Avocatul a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, invocând recunoașterea vinovăției și repararea prejudiciului material.

5. La 12 martie 2024, [Curtea de Apel Bălți](#) a respins apelul avocatului și a admis apelul procurorului, casând sentința în partea pedepsei. Instanța a stabilit pedeapsa de șase luni de închisoare, iar în baza art. 85 alin. (1) Cod penal, prin adăugarea parțială a părții neexecutate a pedepsei stabilite prin decizia Curții de Apel Bălți din 16 martie 2022, a stabilit pedeapsa definitivă de doi ani și trei luni de închisoare. În temeiul art. 90¹ Cod penal, a dispus executarea efectivă a unui an de închisoare și suspendarea condiționată a executării termenului rămas de un an și trei luni, cu o perioadă de probațiune de doi ani. Instanța de apel a constatat

că inculpata nu este la prima abatere de la legea penală (f.d. 121-123), anterior fiind condamnată prin decizia Curții de Apel Bălți din 16 martie 2022, cu amânarea executării pedepsei (f.d. 163-164). Aceste circumstanțe împiedică aplicarea repetată a art. 96 Cod penal. Analizând argumentele apărătorului, instanța a considerat că o pedeapsă mai blândă nu ar asigura scopul corectării și reeducării inculpatei. Totodată, ținând cont de recunoașterea vinovăției, a dispus suspendarea parțială a executării pedepsei, în temeiul art. 90¹ Cod penal. Decizia integrală a fost pronunțată la 02 aprilie 2024.

6. La 20 mai 2024, avocatul Eduard Ceornea, în interesele Anei-Maria Balțatu, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei instanței de apel în latura pedepsei și menținerea sentinței primei instanțe. Recurentul a invocat severitatea pedepsei, susținând că instanța de apel nu a apreciat corespunzător recunoașterea vinovăției, căința sinceră, repararea prejudiciului, împăcarea cu partea vătămată și situația copilului minor. El a criticat excluderea amânării executării pedepsei.

7. La 07 iunie 2024, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, însă nimeni nu a depus referință.

8. Urmărirea penală a fost pornită la 04 iulie și s-a terminat la 21 iulie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 05 august 2022 – 30 noiembrie 2023. Instanța de apel a examinat cauza între 21 decembrie 2023 și 12 martie 2024. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 07 iunie 2024.

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Decizia integrală a instanței de apel a fost pronunțată la 02 aprilie 2024, iar avocatul Eduard Ceornea a declarat recurs la 20 mai 2024. Având în vedere termenul de două luni pentru declararea recursului, acesta a fost înaintat în termen.

10. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

11. Avocatul a indicat temeiul vechi de recurs, prevăzut la art. 427 alin. (1), pct. 10) Cod de procedură penală. El contestă categoria și modul de executare a pedepsei. Orice critică adusă pedepsei aplicate de judecător trebuie să fie examinată conform art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală (încheierea nr. [1ra-738/2024](#), § 16).

12. Temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală există exclusiv atunci când pedeapsa stabilită de instanță nu respectă limitele prevăzute de lege pentru infracțiunea comisă. Asemenea argumente nu

au fost invocate în recurs. Alegerea categoriei de pedeapsă ține de discreția judecătorului, iar ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei. În speță, instanța de apel a optat pentru închisoare, stabilind o pedeapsă de șase luni, care se încadrează în limitele prevăzute de lege. Totodată, art. 90¹ sau art. 96 Cod penal se referă la modul de executare a pedepsei și, la fel, aplicarea acestora ține de discreția judecătorului (vezi *mutatis mutandis* încheierea nr. [1ra-1112/2023](#)). Curtea de apel a expus considerentele pentru care a optat pentru suspendarea parțială a executării pedepsei și excluderea amânării executării acesteia. Prin urmare, recursul este inadmisibil, deoarece nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

13. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Eduard Ceornea împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 12 martie 2024.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Digitally signed by Stratan Sergiu
Date: 2026.10.02 15:23:18 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



Sergiu Stratan