



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

Î N C H E I E R E

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Oleg Ferari

(art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal)

(Dosarul nr. 1ra-1419/23

1-20079825-01-1ra-21082023)

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023 în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală; Aprecierea probelor de către instanța de apel nu este nerezonabilă; Participarea persoanei iresponsabile la săvârșirea infracțiunii nu a fost dovedită; Procesul penal corect a fost încetat în baza art. 499 alin. (3) Cod de procedură penală.

01 octombrie 2026

Au judecat anterior cauza judecătoreii

Prima instanță – Olga Bejenari

Instanța de apel – Iurie Iordan, Elena Cojocari, Marcel Juganari

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Oleg Ferari, în numele legii,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Sergiu Stratan, *Președinte*,
Gheorghe Stratulat,
Leonid Chirtoacă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Oleg Ferari s-a născut în anul 1978 în raionul Ialoveni. El a fost bănuț de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal (furt). Ferari a fost apărat de avocatul Sergiu Verebceanu.

2. Oleg Ferari a fost bănuț că, în perioada de timp de la 08 – 09 aprilie 2020, în comun acord cu o altă persoană, au sustras pe ascuns cardul bancar ce aparține lui Nicolai Mândra și au efectuat pe ascuns operațiuni cu acest card bancar, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu de 5.500 lei. Organul de urmărire penală a încadrat fapta conform art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal.

3. Prin procesul-verbal din 06 iunie 2020 a fost examinată înregistrarea video de pe CD-ul ridicat de la Nicolai Mândra. Din procesul-verbal rezultă că două persoane de gen masculin cumpărau haine într-un magazin. La ora 20:17 (08 aprilie 2020) una din persoane achită cumpărăturile cu cardul bancar (f.d. 20, vol. I). Fișierul de pe CD care conține înregistrarea video, nu se deschide din cauza unei erori tehnice (f.d. 19, vol. I).

4. Raportul de expertiză judiciară din 24 iunie 2020, confirmă că la momentul comiterii faptei, Oleg Ferari nu a avut capacitatea de a-și dea seama de acțiunile sale și nu le putea dirija, deci a acționat fără discernământ (f.d. 33-36, vol. I).

5. La 06 iulie 2020, procurorul Evghenia Luca a emis ordonanța prin care a expediat cauza penală la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, pentru examinarea ei în procedură specială (f.d. 40-42, vol. I).

6. În prima instanță cauza a fost examinată în procedura specială privind aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter medical. Prin [sentința](#) Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 13 octombrie 2022, procesul penal a fost încetat, din motiv că nu a fost dovedită participarea lui Oleg Ferari la comiterea faptei incriminate. Instanța a reținut că, din procesul-verbal de examinare a înregistrării video, nu rezultă cu certitudine că persoana din imagine este anume Oleg Ferari.

7. La 28 octombrie 2022, procurorul Galina Balan a depus apel. Ea a solicitat recunoașterea comiterii faptei prevăzută la art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, de către Oleg Ferari și aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter medical. Acuzatorul susținea că comiterea faptei de inculpat este demonstrată prin cumulul

de probe. În partea descriptivă a sentinței este indicat lipsa faptei infracțiunii, iar în dispozitiv – nu a fost demonstrată participarea inculpatului la comiterea infracțiunii.

8. În ședința curții de apel, procurorul Djulieta Devder a susținut că, în dispozitivul sentinței este indicată sintagma „participarea acestuia nu a fost dovedită”. Ea considera că un astfel de temei de încetare a procesului nu este prevăzut la art. 275 alin. (5) și (9) și 285 alin. (2) coroborat cu art. 332 Cod de procedură penală.

9. Prin [decizia](#) Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2023 a fost respins apelul procurorului. Instanța a reținut că probele nu confirmă participarea lui Oleg Ferari la comiterea infracțiunii imputate. Din procesul-verbal de examinare a înregistrării video, nu rezultă cu certitudine că persoana din imagine este anume Oleg Ferari. Soluția primei instanțe de încetare a procesului este în concordanță cu art. 499 alin. (3) Cod de procedură penală. Decizia motivată a fost pronunțată la 27 iunie 2023.

10. La 04 mai 2023, procurorul Djulieta Devder a depus recurs în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Ea a solicitat remiterea cauzei la rejudecare. Recurentul susține că instanța de apel nu a apreciat corect probele. Fapta comisă de inculpat este demonstrată prin cumulul de probe. Procurorul considera că soluția de încetare a procesului penal este eronată.

11. La 21 august 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței, însă nimeni nu a prezentat referință.

12. Urmărirea penală a fost desfășurată în perioada 06 mai – 06 iulie 2020. Prima instanță a examinat cauza în perioada: 14 iulie 2020 – 13 octombrie 2022. Instanța de apel a judecat cauza în perioada 09 noiembrie 2022 – 02 mai 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 21 august 2023. La 07 august 2026, urmare a demisiei judecătorului Boris Talpă și încetării transferului temporar al judecătorului Ghenadie Eremciuc, cauza a fost redistribuită judecătorului raportor Leonid Chirtoacă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Partea relevantă a Codului de procedură penală era următoarea:

„**Articolul 499.** Sentința de aplicare a unor măsuri de constrângere cu caracter medical

...

(3) În cazul în care participarea persoanei la săvârșirea infracțiunii nu a fost dovedită, precum și în cazul în care se constată circumstanțele prevăzute în art. 285, instanța dă o sentință de încetare a procesului penal pe temeiurile constatate de ea, indiferent de existența și caracterul bolii persoanei, și anunță despre aceasta organele de ocrotire a sănătății.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Recursul a fost declarat până la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

15. Art. 434 Cod de procedură penală stabilește că instanța de recurs verifică „legalitatea hotărârii atacate” doar „în limitele invocate în recurs”. Instanța nu poate admite recursul pe alte temeiuri decât cele invocate (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85).

16. Recursul este declarat până la 01 septembrie 2023, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Acest temei se referă la carențe de motivare sau erorile grave de fapt. Recurentul nu este de acord cu aprecierea probelor și consideră că comiterea faptei de către inculpat a fost demonstrată. El susține că soluția de încetare a procesului este eronată.

17. Curtea de apel a reținut că, din procesul-verbal de examinare a înregistrării video, nu rezultă cu certitudine că persoana din imagine este anume Oleg Ferari (para. 3). Probele nu confirmă că Ferari ar fi participat la comiterea infracțiunii imputate. Recurentul nu explică plauzibil în ce mod aprecierea probelor ar fi nerezonabilă. El doar își exprimă dezacordul cu această apreciere. Completul este de acord că acuzarea nu a prezentat probe suficiente pentru a demonstra comiterea faptei imputate lui Oleg Ferari. Aprecierea probelor de către instanța de apel nu este nerezonabilă. Soluția de încetare a procesului este corectă. Art. 499 alin. (3) Cod de procedură penală prevede că, dacă participarea persoanei iresponsabile la săvârșirea infracțiunii nu a fost dovedită, procesul penal urmează a fi încetat (vezi para. 12). Prin urmare, recursul este vădit neîntemeiat.

18. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de procurorul Djulieta Devder împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Sergiu Stratan

Judecători

Gheorghe Stratulat

Digitally signed by Chirtoacă Leonid
Date: 2026.10.02 16:10:50 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova
MOLDOVA EUROPEANĂ



Leonid Chirtoacă