

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

12 august 2014

mun. Chișinău

Președintele – Petru Ursache,

Judecători – Nadejda Toma, Petru Moraru,

examinînd cererea de recuzare înaintată de către avocatul Maxim Belinschi în numele părților vătămate Ulianov Vladimir și Ulianov Petru întregului corp de judecători ai Curții de Apel Bălți, de la judecarea recursului declarat împotriva încheierii judecătorului de instrucție al judecătoriei Rîșcani din 25 aprilie 2014,

*Termenul de examinare a cauzei de la 05 august 2014 pînă la 12 august 2014.*

**CONSTATĂ:**

1. Prin încheierea judecătorului de instrucție al judecătoriei Rîșcani din 25 aprilie 2014, plîngerea înaintată de către avocații Maxim Belinschi și Veaceslav Țurcanu în numele părților vătămate Ulianov Vladimir și Ulianov Petru, depusă în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, împotriva acțiunilor organului de urmărire penală, a fost parțial admisă.

La 12 mai 2014, încheierea menționată a fost contestată de către procuror și de Cirun Angela.

2. La 23 iulie 2014, avocatul Maxim Belinschi a înaintat cerere de recuzare tuturor judecătorilor Curții de Apel Bălți, pe motiv că judecătorii instanței de apel anterior s-au pronunțat pe diverse cauze civile în care erau implicate aceleași părți și anume Ulianov Piotr, Ulianov Vladimir și Cirun Angela, iar toate hotărârile adoptate au fost în favoarea lui Cirun Angela. La fel, a invocat că interesele lui Cirun A., sunt apărate de avocatul Procopciuc Angela, care anterior a ocupat funcția de procuror în Procuratura mun. Bălți, iar soțul ultimei Ion Procopciuc și la momentul actual activează în aceeași instituție în calitate de procuror. Totodată, a invocat că există bănuieli rezonabile precum că judecătorul Curții de Apel Bălți, Stela Procopciuc este în relații de rudenie cu avocatul Procopciuc Angela. Astfel în opinia avocatului Maxim Belinschi aceste fapte pot influența adoptarea oricăror decizii de către Judecătorii Curții de Apel Bălți.

3. Verificînd cererea de recuzare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Potrivit art. 34 alin. (2) Cod de procedură penală, recuzarea judecătorului trebuie să fie motivată, poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea cercetării

judecătorești și judecătorul poate fi recuzat în cazul în care sunt prezente circumstanțe prevăzute în art. 33 al aceleiași norme.

Art. 33 Cod de procedură penală prevede situațiile în care prezumția de imparțialitate și obiectivitate ar fi pusă la îndoială.

Colegiul penal menționează că, motivele invocate de avocatul Belinschi Maxim în cererea de recuzare, nu pot servi ca temei de incompatibilitate prevăzut la art. 33 Cod de procedură penală.

Totodată, Colegiul penal menționează că, cererea de recuzare poate fi înaintată numai judecătorilor care fac parte din completul de judecată, care judecă cauza respectivă.

Recuzarea anticipată a judecătorilor care încă nu participă la judecarea cauzei date, precum și a judecătorilor sau completului de judecată care soluționează cererea de recuzare, nu se admite.

Reieșind din circumstanțele constatate, instanța concluzionează de a respinge cererea înaintată ca fiind neîntemeiată.

4. În conformitate cu art.34, 35, 341 alin.(5) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în numele Legii,

#### **DISPUNE:**

Respinge cererea de recuzare, înaintată de avocatul Belinschi Maxim în numele părților vătămate Ulianov Vladimir și Ulianov Petru întregului corp de judecători al Curții de Apel Bălți, de la judecarea recursului declarat împotriva încheierii judecătorului de instrucție al judecătoriei Rîșcani din 25 aprilie 2014, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac, publicată integral la 12 august 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Nadejda Toma

Petru Moraru