



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE cu privire la cererea de revizuire

în cauza penală

Anatolie Jurcov

(Dosarul nr. 1rh-15/26
Nr. PIGD 1-24071022-01-1rh-02092026)

Cererea de revizuire respinsă, deoarece actul de comunicare la CtEDO nu se referă la erori admise în hotărârile judecătorești adoptate în această cauză.

01 octombrie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Ludmila Tetiu

Curtea de apel: Ion Talpa, Oxana Mironov, Ecaterina Arseni

Instanța de revizuire: Ghenadie Liulca, Victoria Robu, Aurelia Andronache

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de revizuire declarată în cauza penală privind învinuirea lui Anatolie Jurcov, în numele legii,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Leonid Chirtoacă,

Sergiu Stratan, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 01 iulie 2024, Anatolie Jurcov, persoană deținută în Penitenciarul nr. 17 Rezina, a depus plângere privind constatarea faptului discriminării sale de către administrația P-17 Rezina și compensarea prejudiciului material cauzat. Condamnatul susține că, pe parcursul a nouă ani, administrația Penitenciarului nr. 17 Rezina l-a supus unui tratament discriminatoriu și inuman. Deși pe teritoriul penitenciarului există un stadion destinat plimbărilor, unii condamnați la detenție pe viață beneficiază de plimbări mai îndelungate, în timp ce lui i se acordă o singură plimbare de trei ore. Această diferență de tratament este determinată de faptul că a sesizat administrația cu privire la alimentația necorespunzătoare, asistența medicală și condițiile de detenție. Condamnatul susține că administrația invocă motive neîntemeiate, precum securitatea sau vârsta, pentru a limita timpul petrecut la aer liber și, astfel, creează o situație de discriminare între deținuții care contestă acțiunile administrației și cei care nu depun plângeri. În acest temei, invocând încălcarea art. 167¹–167² Cod de executare, el solicita constatarea discriminării și acordarea unei despăgubiri de 10.000 de euro.

2. La 30 septembrie 2024, [Judecătoria Orhei, sediul Rezina](#), a respins cererea lui Jurcov ca fiind neîntemeiată. Instanța a reținut că timpul acordat condamnaților pentru plimbările pe stadion este stabilit în funcție de numărul acestora și că Anatolie Jurcov era inclus în graficul de plimbări. Condamnatul a beneficiat de plimbare de două ori, după care a refuzat să mai participe, în semn de protest, administrația consemnând refuzurile acestuia de a fi escortat conform graficului. Prin urmare, administrația penitenciarului nu i-a încălcat dreptul la plimbare, iar susținerile privind discriminarea nu au fost probate.

3. La 15 octombrie 2024, încheierea a fost atacată cu recurs de către Jurcov, care a solicitat casarea încheierii și remiterea cauzei la rejudecare.

4. La 17 decembrie 2024, [Curtea de Apel Bălți](#) a respins recursul ca nefondat. Instanța a constatat că administrația Penitenciarului nr. 17 Rezina nu i-a anulat dreptul la plimbare, ci a stabilit durata acestora în funcție de numărul condamnaților și graficul întocmit. Deși condamnatul era inclus în grafic, rapoartele penitenciarului atestă că acesta a refuzat în repetate rânduri să fie escortat la terenul sportiv. Instanța a reținut că susținerile privind discriminarea

sunt declarative și că recurentul nu a prezentat probe care să răstoarne constatările primei instanțe.

5. La 10 februarie 2026, Anatolie Jurcov a depus la Curtea de Apel Nord o cerere de revizuire, prin care a solicitat anularea hotărârilor anterioare și constatarea încălcării drepturilor sale fundamentale. Condamnatul susține că instanțele nu au examinat corespunzător argumentele și probele privind discriminarea și tratamentul degradant în Penitenciarul nr. 17 Rezina, în special restrângerea dreptului la plimbări. Comunicarea cererii sale de către CtEDO Guvernului Republicii Moldova constituie temei de revizuire conform art. 458 alin. (3) pct. 5) Cod de procedură penală.

6. La 27 mai 2026, [Curtea de Apel Nord](#) a respins cererea de revizuire. Instanța a constatat că cererea de revizuire nu indică și nu probează existența unor circumstanțe noi sau recent descoperite și nici a temeiului prevăzut de art. 458 alin. (2) pct. 5) Cod de procedură penală privind comunicarea cererii de către CtEDO Guvernului Republicii Moldova. Actele prezentate au fost apreciate ca irelevante, iar existența unui viciu fundamental în procedura anterioară nu a fost demonstrată.

7. La 26 februarie 2026, Anatolie Jurcov a depus la Curtea Supremă de Justiție o cerere de revizuire întemeiată pe art. 458 alin. (3) pct. 5) Cod de procedură penală. La cererea de revizuire ea a anexat o copie a actului de comunicare către Guvernul Republicii Moldova a cererii nr. 54792/21.

8. Potrivit informației de pe pagina web a CtEDO [cererea nr. 54792/21](#) a fost depusă la 27 octombrie 2021 și a fost comunicată Guvernului Republicii Moldova la 18 martie 2024. Ea încă este pendinte la CtEDO.

9. Prima instanță a examinat cauza între 01 iulie și 30 septembrie 2024. Instanța de recurs a examinat cauza în perioada 23 octombrie – 17 decembrie 2024. Instanța de revizuire a examinat cauza în perioada 24 februarie – 27 mai 2026. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea revizuirii la 02 septembrie 2026.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 458 alin. (3) pct. 5) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(3) Revizuirea poate fi cerută în cazurile în care:

...

5) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a informat Guvernul Republicii Moldova despre depunerea unei cereri din care se deduce existența unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care ridică dubii temeinice privind corectitudinea soluției din hotărârea atacată.”

11. Conform art. 459 alin. (3) Cod de procedură penală:

„(3) Revizuirea în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 5) poate fi cerută oricând de la informarea Guvernului până la pronunțarea hotărârii definitive de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului. ”

12. Conform art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală:

„(4) Cererile de revizuire menționate la art. 458 alin. (3) pct. 1)–4) sunt de competența instanței de judecată ultima care s-a pronunțat asupra fondului cauzei. Cererile de revizuire depuse în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 5) și 6) sunt de competența Curții Supreme de Justiție.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Cererea de revizuire este depusă în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 5) Cod de procedură penală.

14. Art. 458 alin. (1) Cod de procedură penală nu poate fi interpretat ca permițând revizuirea oricărui act procedural. Domeniul ei de aplicare rezultă din interpretarea sistematică a art. 458-462 Cod de procedură penală și din scopul revizuirii. Revizuirea este o cale extraordinară de atac destinată înlăturării unei erori care afectează soluția irevocabilă asupra fondului procesului penal. Ea nu constituie o cale generală de reexaminare a fiecărui incident procedural soluționat irevocabil. Această concluzie rezultă și din art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală, potrivit căruia cererile întemeiate pe art. 458 alin. (3) pct. 1)-4) sunt de competența instanței care ultima s-a pronunțat asupra „fondului cauzei”. Hotărârea contestată trebuie să conțină sau să mențină o soluție asupra fondului procesului penal, nu doar să rezolve o chestiune procedurală ori de admisibilitate (*mutatis mutandis* încheierile nr. [1rh-8/2026](#), §§ 12-13; [1r-42/2026](#), § 10). Plângerea care este obiectul acestei cauze nu se referă la fondul procesului penal, ci la condițiile de detenție. În pofida acestei constatări, în scopul consolidării practicii judecătorești, completul va examina temeinicia argumentelor din cererea de recurs.

15. Potrivit informației de pe [pagina web](#) a CtEDO, cererea nr. 54792/21 încă este pendinte la CtEDO. Având în vedere că CtEDO încă nu a soluționat cauza, cererea de revizuire a fost înaintată în termenul prevăzut de art. 459 alin. (3) Cod de procedură penală și nu este tardivă. Conform art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție este instanța competentă să examineze cererile de revizuire întemeiate pe art. 458 alin. (3) pct. 5) Cod de procedură penală.

16. Din decizia curții de apel din 27 mai 2026 rezultă că instanța nu a constatat circumstanțele care să atragă incidența art. 458 alin. (3) pct. 5) Cod de procedură penală. Argumentele revizuentului cu privire la comunicarea cererii de către CtEDO Guvernului Republicii Moldova nu au fost examinate în acea decizie. După cum a fost menționat în paragraful precedent, asemenea cereri de revizuire sunt de competența Curții Supreme de Justiție. Prin urmare, această

cerere de revizuire, care a fost depusă înaintea deciziei curții de apel, nu este repetată.

17. Revizuirea în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 5) Cod de procedură penală este posibilă dacă CtEDO a informat Guvernul Republicii Moldova despre o cerere, iar din actul de comunicare se deduce existența unui viciu fundamental în procedura precedentă, care ridică dubii temeinice privind corectitudinea soluției din hotărârea atacată. O comunicare a CtEDO nu duce automat la admiterea cererii de revizuire. Pentru a admite o cerere de revizuire bazată pe art. 458 alin. (3) pct. 5) Cod de procedură penală urmează a fi întrunite cumulativ următoarele condiții:

- a) CtEDO a informat Guvernul Republicii Moldova despre depunerea unei cereri;
- b) din actul de comunicare se deduc dubii temeinice privind existența unui viciu fundamental în cauza în care se depune cererea de revizuire;
- c) viciul fundamental pune în discuție „corectitudinea soluției din hotărârea atacată” (mutatis mutandis încheierea nr. [1rh-7/2023](#), § 28).

18. Este incontestabil că CtEDO a comunicat Guvernului Republicii Moldova cererea nr. 54792/21, care a fost depusă de revizuiant. Această cerere a fost depusă în anul 2021 și a fost comunicată Guvernului Republicii Moldova la 18 martie 2024.

19. În această cauză, Anatolie Jurcov a depus plângerea la 01 iulie 2024, după comunicarea cererii de către CtEDO. Din actul de comunicare rezultă că CtEDO a comunicat Guvernului doar aspectele cu privire la neacordarea asistenței medicale. Plângerea depusă în această cauză se referă dreptul la plimbări zilnice. Prin urmare, actul de comunicare nu se referă la actele judecătorești emise în prezenta cauză. Cu alte cuvinte, nu este întrunită condiția menționată la lit. b) din paragraful precedent.

20. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 462 alin. (1) lit. a) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de revizuire depusă de Anatolie Jurcov la 26 februarie 2026.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Judecători

Digitally signed by Gribincea Vladislav
Date: 2026.10.02 16:21:38 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



Vladislav Gribincea

Leonid Chirtoacă

Sergiu Stratan