



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la conflictul negativ de competență

cererea condamnatului

Ruslan Mucovnicov

(art. 469 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală)

*(Dosarul nr. Ics-121/2026
Nr. PIGD 1-24125992-01-Icc-22092026)*

Determinarea instanței de judecată competentă pentru examinarea cererii condamnatului depusă în temeiul art. 469 alin. (1) pct. 14) CPP; Competența teritorială a instanței de judecată se stabilește în funcție de data la care a fost sesizată instanța și nu se modifică în funcție de schimbarea locului de detenție.

01 octombrie 2026

Textul corespunde originalului

Soluționând în lipsa părților conflictul negativ de competență în cauza privind cererea condamnatului Ruslan Mucovnicov, în numele legii,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Alexandru Negru,

Sergiu Stratan, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 31 octombrie 2024, la Judecătoria Chișinău a fost înregistrată cererea condamnatului Ruslan Mucovnicov, întemeiată pe art. 469 alin. (14) Cod de procedură penală, prin care a solicitat aplicarea legii penale mai favorabile, în temeiul art. 10 și 10¹ Cod penal. Cererea a fost repartizată judecătorului Elena Costiuc. La data depunerii cererii, Ruslan Mucovnicov se afla în detenție în Penitenciarul nr. 4 – Cricova, iar la 23 iunie 2025 a fost transferat în Penitenciarul nr. 1 – Taraclia.

2. La 25 septembrie 2025, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, și-a declinat competența în favoarea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, motivând că, la acel moment, condamnatul executa pedeapsa în Penitenciarul nr. 1 – Taraclia.

3. La 20 august 2026, Judecătoria Cahul, sediul Taraclia (judecător Octavian Grecu), și-a declinat competența de la examinarea cererii condamnatului și a sesizat Curtea Supremă de Justiție în vederea soluționării conflictului negativ de competență. Judecătorul a motivat că condamnatul a depus cererea în perioada în care era deținut în Penitenciarul nr. 4 – Cricova. Acesta a făcut referire la practica Curții Supreme de Justiție, potrivit căreia competența teritorială se stabilește în funcție de momentul sesizării instanței și nu se modifică odată cu schimbarea locului de detenție. Judecătorul a considerat că competența de examinare a cererii condamnatului revine Judecătoriei Chișinău.

4. La 22 septembrie 2026, dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

MOTIVAREA INSTANȚEI

5. Art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că, atunci când două sau mai multe instanțe își declină competența, conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună. În acest caz, conflictul de competență este între două judecătoria care se află în jurisdicția a două curți de apel diferite. Instanța ierarhic superioară comună acestora este Curtea Supremă de Justiție.

6. Potrivit art. 470 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța competentă să examineze cererile privind aplicarea unei legi penale mai blânde (art. 469 alin.

(1) pct. 14) Cod de procedură penală) este instanța aflată în raza de activitate a organului sau instituției care execută pedeapsa.

7. La 14 noiembrie 2024, Curtea Supremă de Justiție a soluționat problema juridică ridicată în acest conflict de competență în cauza nr. [1cs-515/2024](#). Curtea a explicat că competența teritorială a instanței de judecată la soluționarea chestiunilor apărute la punerea în executare a hotărârilor judecătorești se stabilește în funcție de data la care a fost sesizată instanța. Transferarea ulterioară a deținutului dintr-un penitenciar în altul nu poate influența competența instanței sesizate legal. Ulterior, Curtea Supremă a reiterat aceeași abordare în numeroase cauze, inclusiv în încheierile nr. [1cs-650/2024](#); [1cs-27/2025](#); [1cs-57/2025](#).

8. La data sesizării instanței, condamnatul se deținea în Penitenciarul nr. 4 – Cricova. Prin urmare, competentă să examineze prezenta cerere este Judecătoria Chișinău.

9. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 45 alin. (6) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite sesizarea Judecătoriei Cahul privind soluționarea conflictului negativ de competență;

Stabilește competența Judecătoriei Chișinău pentru examinarea cererii condamnatului Ruslan Mucovnicov depusă în temeiul art. 469 alin. (14) Cod de procedură penală.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Digitally signed by Stratan Sergiu
Date: 2026.10.02 15:04:19 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



Sergiu Stratan