



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

**cu privire la recursul împotriva încheierii privind aplicarea
amenzii**

în cauza penală privind învinuirea lui

Valentina Paraschiv și Ana Paraschiv

(art. 206 alin. (2) lit. c) și art. 207 Cod penal)

(Dosarul nr. 1r-46/2026

Nr. PIGD 1-16110002-01-1r-08092026)

Amenda aplicată avocatului pentru neprezentarea la ședința stabilită cu coordonarea acestuia; Aplicarea amenzii este justificată în circumstanțele cauzei.

01 octombrie 2026

Textul corespunde originalului

Judecând, în lipsa părților cererea de recurs înaintată de avocatul Ion Mereacre împotriva încheierii Curții de Apel Nord, în numele legii,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Alexandru Negru,

Sergiu Stratan, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Pe rolul Curții de Apel Nord se află în curs de judecare cauza penală de învinuire a Valentinei Paraschiv de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 206 alin. (2) lit. c) Cod penal și a Anei Paraschiv de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 207 Cod penal.

2. Inculpata Valentina Paraschiv a fost reprezentată de avocatul Dimitrie Mereacre. La 20 mai 2026, inculpata a încheiat contract de asistență juridică cu avocatul Ion Mereacre.

3. În cadrul examinării cauzei, au fost stabilite mai multe ședințe de judecată. Inițial, inculpata a fost asistată de avocatul Dimitrie Mereacre, care, la ședința fixată pentru 05 iunie 2025, a solicitat amânarea examinării cauzei, invocând participarea într-un alt proces. Ședința din 06 noiembrie 2025 s-a desfășurat, iar ședința din 23 februarie 2026 a fost din nou amânată la solicitarea avocatului Dimitrie Mereacre, pe același motiv, fiind stabilită o nouă ședință pentru 26 mai 2026.

4. La 20 mai 2026, Valentina Paraschiv a încheiat contract de asistență juridică cu avocatul Ion Mereacre, care s-a prezentat la ședința din 26 mai 2026. Potrivit procesului-verbal al ședinței, instanța a dispus întreruperea acesteia până la 18 august 2026, explicând părților că, la următoarea ședință, acestora li se va oferi posibilitatea de a participa la dezbaterile judiciare.

5. La 04 august 2026, avocatul Ion Mereacre a solicitat amânarea ședinței, motivând că se va afla în concediu în perioada 15 august - 01 septembrie 2026.

6. În ședința din 18 august 2026, avocatul nu s-a prezentat, iar instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia. Instanța a reținut durata îndelungată a examinării cauzei, aflată pe rolul Curții de Apel de peste un an și șapte luni, precum și faptul că ședința din 18 august 2026 fusese coordonată cu apărătorul. Totodată, avocatul nu a informat instanța, la momentul stabilirii ședinței, despre perioada în care urma să se afle în concediu, iar cererea de amânare depusă ulterior nu a fost însoțită de acte justificative care să confirme circumstanța invocată.

7. Curtea de Apel Nord a considerat întemeiat demersul acuzării și, în temeiul art. 201 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, a aplicat avocatului Ion Mereacre amendă judiciară în cuantum de 20 unități convenționale.

8. La 01 septembrie 2026, avocatul Ion Mereacre a depus recurs. El invocă netemeinicia aplicării amenzii judiciare, susținând că absența sa de la ședința de judecată din 18 august 2026 a fost justificată de aflarea în concediu anual de odihnă și în afara Republicii Moldova. Menționează că, la 04 august 2026, cu 14 zile înaintea ședinței, a informat instanța despre imposibilitatea prezentării și a solicitat amânarea acesteia, astfel încât nu poate fi reținută lipsa de înștiințare a instanței. Subliniază că a fost prima sa cerere de amânare în cauză, ședințele anterioare fiind amânate din motive ce nu îi sunt imputabile, iar instanța putea recurge la alte măsuri pentru a evita tergiversarea examinării. Avocatul critică faptul că instanța nu a verificat motivul absenței, nu i-a solicitat acte confirmative suplimentare și nu i-a oferit posibilitatea de a prezenta explicații înainte de aplicarea sancțiunii. Aceste omisiuni afectează concluzia privind caracterul nejustificat al absenței și constituie temei de casare în condițiile art. 444 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Aplicarea cuantumului minim al amenzii nu înlătură obligația instanței de a demonstra existența abaterii.

9. La 08 septembrie 2026, Curtea Supremă de Justiție a primit recursul avocatului Ion Mereacre împotriva încheierii Curții de Apel Nord din 18 august 2026.

10. La 21 septembrie 2026, avocatul Ion Mereacre, a expediat în adresa Curții Supreme de Justiție extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră, în care este indicată informația privind traversarea frontierei de stat a Republicii Moldova, în perioada 14 august - 30 august 2026.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 201 alin. (4) pct. 3), (8) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(4) Se sancționează cu amendă judiciară următoarele abateri:

...

3) neprezentarea nejustificată a martorului, expertului, specialistului, interpretului, traducătorului sau apărătorului legal citați la organul de urmărire penală sau instanță, precum și a procurorului la instanță, când prezența lor este necesară;

...

(8) Încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs.”

12. Art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală prevede:

„(1) Pot fi atacate cu recurs:

...

4) alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac;

...

(8) Încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Recursul împotriva încheierii din 18 august 2026 a fost depus la 01 septembrie 2026. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului este de 15 zile, recursul a fost înaintat în termen.

14. Instanța de recurs, în temeiul art. 448 Cod de procedură penală, verifică legalitatea și temeinicia încheierii atacate. Instanța verifică dacă a fost aplicată corect legea, dacă instanța a luat în considerație toate faptele relevante și dacă discreția oferită prin lege instanței a fost exercitată corespunzător. În cazul aplicării amenzii, această discreție este foarte largă.

15. Potrivit art. 201 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, în redacția aplicabilă la 18 august 2026, poate fi sancționată neprezentarea nejustificată a apărătorului legal citat la instanță, atunci când prezența sa este necesară. Amenda se stabilește între 20 și 50 de unități convenționale. Așadar, faptul că avocatul a informat instanța despre imposibilitatea prezentării nu înlătură automat posibilitatea aplicării amenzii. Instanța trebuie să stabilească dacă motivul comunicat justifică neprezentarea în împrejurările concrete.

16. Cauza penală se află pe rolul Curții de Apel Nord din 21 ianuarie 2025. Ședința din 05 iunie 2025 a fost amânată la cererea avocatului Dimitrie Mereacre. Ședința din 06 noiembrie 2025 s-a desfășurat, inculpata Valentina Paraschiv solicitând examinarea cauzei în lipsa sa. Ședința din 23 februarie 2026 a fost amânată la cererea aceluiași avocat, care nu s-a prezentat. La ședința din 26 mai 2026, avocatul Ion Mereacre a participat în calitate de apărător ales al Valentinei Paraschiv. Potrivit procesului-verbal (f.d. 11), următoarea ședință a fost stabilită pentru 18 august 2026 după discutarea datei cu participanții, inclusiv cu avocatul. Instanța a anunțat că la acel termen urmau să aibă loc dezbaterile judiciare. Aceste împrejurări confirmă că avocatul cunoștea data ședinței și importanța participării sale.

17. La 04 august 2026, cu 14 zile înaintea ședinței, avocatul a depus o cerere de amânare, invocând concediul în perioada 15 august–01 septembrie 2026. Prin urmare, nu se poate reține că nu a informat instanța. La momentul examinării cererii și al aplicării amenzii, însă, avocatul nu anexase înscrisuri care să confirme perioada concediului ori data la care fusese stabilită deplasarea.

18. Instanța de apel a considerat nejustificată absența avocatului Ion Mereacre de la ședința din 18 august 2026. Cauza se afla pe rol din 21 ianuarie 2025, iar termenul fusese stabilit cu aproape trei luni înainte, în ședința din 26 mai 2026, ținându-se seama de perioada concediilor. Avocatul a fost prezent la stabilirea

termenului, nu a obiectat la data aleasă și nu a comunicat atunci că s-ar afla în concediu.

19. Recurentul susține că nu cunoștea la acel moment perioada concediului soției sale și că a anunțat instanța despre imposibilitatea de a se prezenta cu două săptămâni înainte de ședință. Extrasul Poliției de Frontieră confirmă că s-a aflat în afara țării între 15 și 27 august 2026. (f.d. 23) Aceste împrejurări explică neprezentarea, dar nu arată de ce, după ce a aflat despre concediu, avocatul nu putea să își organizeze activitatea astfel încât să asigure apărarea la termenul cunoscut ori să solicite din timp o soluție pentru continuitatea acesteia.

20. Prezența apărătorului era necesară la termenul la care urmau să se desfășoare dezbaterile judiciare. În cazul lipsei apărătorului și al imposibilității de a-l înlocui în ședința respectivă, art. 322 alin. (3) CPP prevede amânarea ședinței; pentru lipsa nemotivată, apărătorul poate fi sancționat. În aceste condiții, aprecierea instanței de apel privind caracterul nejustificat al absenței este întemeiată.

21. Amenda de 20 de unități convenționale reprezintă minimul prevăzut de art. 201 alin. (3) CPP. Având în vedere constatarea neprezentării nejustificate și necesitatea participării apărătorului la termenul stabilit, cuantumul nu este disproporționat.

22. Din motivele de mai sus, în conformitate cu 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Ion Mereacre.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Sergiu Stratan

Digitally signed by Bleșceaga Stella
Date: 2026.10.02 16:44:35 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ

