



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Ion Pantaz

(art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal)

(Dosarul nr. 1ra-1553/2023

Nr. PIGD 1-21191672-01-1ra-12092023

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023; Criticile privind aprecierea probelor exprimă dezacordul recurentului cu concluziile instanței de apel; Decizia contestată răspunde argumentelor esențiale și nu relevă o eroare gravă de fapt.

01 octombrie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Alexandru Zadorojniuc

Curtea de apel: Ghenadie Liulca, Oleg Moraru, Viorel Pușcaș

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Ion Pantaz,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Vladislav Gribincea,

Sergiu Stratan, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Ion Pantaz s-a născut în anul 1989 în r-nul Florești. El a fost apărat de avocații Dina Schibin și Oxana Melnic.

2. Ion Pantaz a fost învinuit că, într-o perioadă neprecizată, a semănat și îngrijit ilegal șapte plante de cânepă în ograda gospodăriei unchiului său din raionul Florești. Plantele au fost depistate și ridicate în stare de vegetație la 11 august 2021, în cadrul cercetării la fața locului. Raportul de constatare tehnico-științifică din 11 octombrie 2021 a stabilit că acestea sunt plante de cannabis, atribuite categoriei substanțelor stupefiante. Fapta a fost încadrată în baza art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. La 26 mai 2023, prin [sentința](#) Judecătoriei Soroca, sediul Florești, Ion Pantaz a fost recunoscut vinovat pentru comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la trei ani de închisoare cu privarea de dreptul de a exercita funcții legate de gestionarea drogurilor sau analogilor acestora pe un termen de cinci ani. În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei închisorii a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de trei ani.

4. Instanța a considerat dovedită vinovăția lui Ion Pantaz pe baza declarațiilor martorului Daniel Darie, coroborate cu explicațiile date de inculpat la 11 august 2021. El a afirmat că a semănat semințe de cânepă, din care au răsărit șapte plante pe care le îngrijea pentru consum propriu. Depistarea și ridicarea plantelor sunt consemnate în procesul-verbal de cercetare la fața locului din aceeași zi, iar raportul de constatare tehnico-științifică din 11 octombrie 2021 le identifică drept plante de cannabis. În ședința de judecată, Ion Pantaz nu a recunoscut vina, susținând că nu a plantat și nu a consumat cânepă. El a declarat că explicația semnată la momentul depistării plantelor a fost dată în stare de ebrietate și sub presiunea polițiștilor, fără a cunoaște conținutul acesteia. El a contestat declarațiile lui Daniel Darie și a susținut că plantele puteau fi cultivate de alte persoane care aveau acces la gospodărie. Instanța a reținut intenția directă și a apreciat că nerecunoașterea vinovăției și declarațiile martorilor apărării sunt infirmate de ansamblul probelor.

5. La 05 iunie 2023, avocatul Dina Schibin și Ion Pantaz au declarat apel, solicitând achitarea inculpatului. Apărarea a susținut că probele confirmă depistarea, la 11 august 2021, a șapte plante de cânepă în gospodăria unchiului decedat al inculpatului, îngrijită de mama acestuia, Raisa Pantaz, dar nu demonstrează că Ion Pantaz le-a semănat, cultivat ori utilizat sau că a avut intenția de a o face. Ea a contestat explicația semnată de inculpat la 11 august 2021, arătând că aceasta a fost obținută în afara urmăririi penale, când el se afla în stare de ebrietate și somnolență, sub presiunea polițiștilor, pe care ulterior le-a negat. Raisa Pantaz și martorii apărării, inclusiv Lidia Buharev, nu au confirmat acțiunile imputate inculpatului. Ea a criticat declarațiile polițistului Andrei Cibotari și ale martorului Victor Țugui, pe care le-a considerat dependente de explicația contestată, precum și folosirea declarațiilor lui Daniel Darie, citite în ședință în lipsa martorului. În sprijinul lipsei intenției de cultivare pentru consum propriu, apărarea a invocat certificatul potrivit căruia inculpatul nu se afla la evidența medicului narcolog și lipsa altor probe privind consumul de droguri.

6. La 06 iulie 2023, [Curtea de Apel Bălți](#) a respins apelul. Instanța a reținut că explicația inițială a lui Ion Pantaz, potrivit căreia a cultivat cele șapte plante de cânepă pentru consum propriu, se coroborează cu declarațiile martorului Daniel Darie, procesul-verbal de cercetare la fața locului, planșele fotografice și raportul de expertiză. Instanța a avut în vedere că gospodăria se afla lângă domiciliul inculpatului, era îngrădită și gestionată de acesta împreună cu părinții săi, iar plantele erau îngrijite. Ea a apreciat critic schimbarea ulterioară a declarațiilor inculpatului și a respins susținerea privind relațiile ostile cu Daniel Darie, arătând că inculpatul și mama sa au confirmat relațiile de prietenie dintre cei doi. Decizia motivată a fost pronunțată la 01 august 2023.

7. La 16 august 2023, avocatul Oxana Melnic, în interesele lui Ion Pantaz, a depus recurs în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală. Ea solicită pronunțarea unei hotărâri de achitare. Potrivit recursului, fapta imputată lui Ion Pantaz nu este recunoscută de acesta, iar din probatoriul administrat nu rezultă cert implicarea sa directă în comiterea infracțiunii. Simpla depistare, în cadrul cercetării la domiciliu, a plantelor/substanțelor narcotice și constatările raportului de expertiză nu demonstrează că anume acesta a săvârșit acțiunile incriminate, respectiv că a semănat sau cultivat plantele respective.

8. La 12 septembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs.

9. La 30 septembrie 2026, procurorul Cătălin Scutelnic, din cadrul Secției de reprezentare a învinuirii în Curtea Supremă de Justiție, a depus o referință. El susține că apărarea nu a concretizat eroarea invocată în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală, ci a reiterat solicitarea de achitare și dezacordul cu aprecierea probelor, fără a demonstra caracterul vădit nerezonabil al acesteia. Potrivit referinței, declarațiile martorilor Andrei Cebotari, Victor

Țugui și Daniel Darii, procesul-verbal de cercetare la fața locului și explicația lui Ion Pantaz din 11 august 2021 confirmă că acesta a semănat și cultivat șapte plante de cânepă pentru consum propriu. Plantele erau îngrijite într-un loc delimitat și ascuns, iar probele se coroborează și susțin concluziile instanței de apel privind fapta, vinovăția și încadrarea juridică.

10. Urmărirea penală a fost pornită la 26 octombrie și s-a terminat la 14 decembrie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 29 decembrie 2021 - 26 mai 2023. Instanța de apel a examinat cauza între 13 iunie și 06 iulie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 12 septembrie 2023.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

8) nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărîre de condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blânde;”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 01 august 2023. Recursul a fost declarat pe 16 august 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului era de două luni, recursul a fost înaintat în termen.

13. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărîrii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

14. Recurentul a invocat art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, în redacția aplicabilă până la 01 septembrie 2023, fără a argumenta distinct aceste temeuri. El nu a precizat care element constitutiv al infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal ar lipsi. Criticile sale privesc, în esență, aprecierea probelor și concluzia instanțelor privind vinovăția lui Ion Pantaz. Prin urmare, acestea vor fi examinate prin prisma temeiului prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

15. Art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în vigoare până la 01 septembrie 2023, a fost interpretat în numeroase cauze (încheierea nr. [1ra-1081/2023](#)). Conform acestei interpretări, art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală se referă la carențe de motivare sau erorile grave de fapt. Simplul fapt al dezacordului cu motivarea instanței de apel nu cade sub incidența art. 427 alin. (1) pct. 6) Codul de procedură penală, iar obligația instanței judecătorești de motivare a hotărârii judecătorești ar trebui interpretat ca o obligație a instanței să combată convingător toate argumentele din apel care, dacă ar fi admise, ar schimba soluția instanței (decizia nr. [1ra-854/2022](#), §100). El nu poate fi interpretat ca obligând instanța să combată argumentele care nu pot avea vreun efect asupra soluției. Acesta este și standardul de motivare impus de art. 6 CoEDO (hotărârile CtEDO [Moreira Ferreira v. Portugalia](#) (nr. 2), 2017, § 84; [S.C. IMH Suceava S.R.L. v. România](#), 2013, § 40). De asemenea, instanța de apel poate, printr-o declarație generală, să respingă argumentul invocat în apel, subscriind motivării convingătoare a primei instanțe pentru respingerea argumentului respectiv (hotărârile CtEDO [Garcia Ruiz v. Spania](#), 1999, § 26; [Stepanyan v. Armenia](#), 2009, § 35). Eroarea gravă de fapt constă în ignorarea unor circumstanțe evidente și esențiale pentru justa soluționare a cauzei, ceea ce a influențat în mod direct soluția pe caz.

16. Instanța de apel a examinat critica principală a apărării: lipsa probelor că Ion Pantaz, și nu o altă persoană care avea acces în gospodărie, a semănat și îngrijit cele șapte plante de cânepă. Plantele au fost depistate în gospodăria unchiului decedat al lui Ion Pantaz. Această gospodărie era îngrijită de mama condamnatului și se învecina cu locuința condamnatului. Ion Pantaz avea acces direct în ea. La 11 august 2021, Ion Pantaz a recunoscut inițial, în explicația semnată de el, că a semănat semințele din care au crescut cele șapte plante și că le îngrijea pentru consum propriu (f.d. 13). Declarația nu a rămas izolată. Martorul Daniel Darie a relatat că inculpatul i-a arătat locul unde se aflau plantele și i-a spus că le cultivase (f.d. 10). La cercetarea la fața locului au fost găsite șapte plante în spatele construcției auxiliare, iar starea terenului și a plantelor a fost apreciată de instanțele de fond ca indicând îngrijirea lor (f.d. 11-12). Raportul de constatare tehnico-științifică a stabilit natura plantelor (f.d. 22). Acest raport confirmă obiectul material al faptei, în timp ce identificarea autorului rezultă din aprecierea declarațiilor și a împrejurărilor constatate la fața locului, în ansamblu.

17. Instanța de apel a avut în vedere și explicațiile ulterioare ale lui Ion Pantaz, prin care acesta a negat că ar fi semănat plantele, precum și declarațiile martorilor apărării potrivit cărora și alte persoane puteau intra în gospodărie. Posibilitatea accesului altor persoane nu infirmă, prin ea însăși, recunoașterea inițială a inculpatului și relatarea martorului Daniel Darie. Instanța de apel a apreciat schimbarea poziției inculpatului în raport cu aceste probe și a arătat de ce a considerat mai credibilă versiunea inițială. Concluzia privind autorul faptei nu a fost dedusă numai din faptul că plantele se aflau într-o gospodărie accesibilă lui Ion Pantaz. Ea s-a întemeiat pe recunoașterea inițială, pe relatarea martorului despre ceea ce inculpatul i-a comunicat și i-a arătat, precum și pe constatările materiale referitoare la locul și starea plantelor.

18. Instanța de apel a examinat și susținerea apărării potrivit căreia explicația din 11 august 2021 ar fi fost oferită în stare de ebrietate și sub presiunea organelor de poliție. Ea a constatat că această afirmație nu este confirmată prin probe obiective și că versiunea respectivă a fost formulată ulterior, după ce inculpatul și-a schimbat poziția procesuală. În plus, conținutul explicației este susținut de alte probe administrate în cauză, în special de declarațiile lui Daniel Darie și de circumstanțele constatate la fața locului.

19. Recurenta nu indică care probă decisivă a fost ignorată sau argumentul din apel, apt să schimbe soluția asupra identificării autorului infracțiunii, care să fi rămas fără răspuns. Prin urmare, recursul este vădit neîntemeiat.

20. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Oxana Melnic, în interesele lui Ion Pantaz împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 06 iulie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Digitally signed by Bleșceaga Stella
Date: 2026.10.02 16:44:52 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



Sergiu Stratan