



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Mihail Podgornîi

(art. 186 alin. (1) Cod penal)

(Dosarul nr. 1ra-1327/23

Nr. PIGD 1-21161393-01-1ra-11082023)

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023; Aplicarea amnistiei impune pronunțarea unei hotărâri de condamnare cu stabilirea pedepsei și liberarea de executarea acesteia; Decizia instanței de apel este suficient de motivată.

01 octombrie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Aliona Postu

Curtea de apel: Elena Cojocari, Iurie Iordan, Marcel Juganari

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Mihail Podgornîi,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Vladislav Gribincea,

Sergiu Stratan, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Mihail Podgornîi s-a născut în anul 1984 în s. Volintiri, r-ul Ștefan Vodă. El a fost apărat de avocatul Eugeniu Cotovici și Alexandru Carapunarli.

2. Mihail Podgornîi se învinuiește că, în perioada august 2021 – 01 septembrie 2021, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, a pătruns pe terenurile agricole, situate în extravilanul satului Volintiri, raionul Ștefan Vodă, de unde a sustras 2 815 kg de știuleți de porumb, echivalentul a 2 252 kg de grăunțe, cauzând părții vătămate SC „Prot-CV” SRL o daună materială în sumă de 12 000 lei. Acțiunile sale au fost încadrate în baza art. 186 alin. (1) Cod penal.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală. La 12 octombrie 2022, prin [sentința](#) Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, procesul penal în privința acestuia a fost încetat în temeiul amnistiei.

4. La 21 octombrie 2022, procurorul în Procuratura raionului Ștefan Vodă, Alexandru Covalenco, a declarat apel. El a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Mihail Podgornîi să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii imputate, să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 de unități convenționale și să fie liberat de executarea pedepsei în temeiul Legii nr. 243/2021 privind amnistia.

5. Prin [decizia](#) din 04 aprilie 2023, Curtea de Apel Chișinău a admis apelul, a casat integral sentința și a pronunțat o nouă hotărâre. Mihail Podgornîi a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și, în baza art.364¹ Cod de procedură penală, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 de unități convenționale. El a fost liberat de executarea pedepsei în temeiul Legii 243/2021 privind amnistia. Instanța de apel a reținut că prima instanță a aplicat greșit amnistia prin încetarea procesului penal, deoarece, după constatarea vinovăției, urma să

pronunțe o sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei și liberarea de executarea acesteia în temeiul amnistiei.

6. La 21 iunie 2023, avocatul Alexandru Carapunarlî, în interesul Mihail Podgornîi a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. El solicită casarea deciziei și menținerea sentinței de încetare a procesului penal, sau, în subsidiar, dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel. În opinia apărătorului, din art. 275 pct. 4) și art. 332 alin. (5) Cod de procedură penală, precum și art. 2 din Legea nr. 243/2021 privind amnistia, rezultă că aplicarea amnistiei are drept consecință încetarea procesului penal.

7. La 29 septembrie 2026, procurorul în Secția reprezentarea învinuirii în Curtea Supremă de Justiție, Cătălin Scutelnic a depus referință. El susține că recursul nu invocă niciun temei prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, iar amnistia putea determina doar condamnarea cu liberarea de pedeapsă, nu încetarea procesului penal.

8. Urmărirea penală a fost pornită la 09 septembrie 2021 și s-a terminat la 29 octombrie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 02 noiembrie 2021 - 12 octombrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 15 decembrie 2022 - 04 aprilie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 11 august 2023.

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 08 iunie 2023. Recursul a fost declarat la 21 iunie 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului este de 30 de zile, recursul a fost înaintat în termen.

10. Instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Art. 434 Cod de procedură penală nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

11. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023, care se referea la motivarea deciziei instanței de apel. Recurentul susține că decizia instanței de apel este contradictorie și nemotivată și că amnistia trebuia aplicată prin încetarea procesului penal, nu prin condamnare cu liberarea de executarea pedepsei.

12. În speță, nu se contestă vinovăția lui Mihail Podgornîi, deoarece acesta a recunoscut fapta. Recursul vizează modul în care instanța de apel a aplicat amnistia. Instanța de apel a explicat suficient de clar de ce sentința primei instanțe era eronată sub aspectul modalității de aplicare a amnistiei. Ea a reținut că prima instanță a constatat vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate, însă, în pofida acestei constatări, a dispus încetarea procesului penal în temeiul Legii nr. 243/2021 privind amnistia. O asemenea soluție este incompatibilă cu art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală. Acest raționament corespunde practicii constante a Curții Supreme de Justiție (hotărârile [1ra-372/2023](#), § 17; [1ra-366/2023](#), § 71; [1ra-646/2023](#), § 29; nr. [1ra-354/2023](#), § 22; nr. [1ra-1645/2022](#), § 44, nr. [1ra-1236/2023](#), § 12).

13. Argumentele întemeiate pe art. 275 pct. 4), art. 332 alin. (5) Cod de procedură penală și pe art. 2 al Legii nr. 243/2021 sunt contrazise de practica constantă a Curții Supreme de Justiție (vezi para.12). Potrivit acestei practici, amnistia se aplică prin pronunțarea unei sentințe de condamnare, cu stabilirea pedepsei și liberarea de executarea acesteia, și nu prin încetarea procesului penal (decizia nr. [1ra-1236/2023](#) § 13). Prin urmare, recursul este vădit neîntemeiat.

14. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Alexandru Carapunarlî împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Judecători

Stella Bleșceaga

Vladislav Gribincea

Digitally signed by Bleșceaga Stella
Date: 2026.10.02 16:46:43 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



Sergiu Stratan