



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Pavel Semeniuc

(art. 287 alin. (3), art. 187 alin. (1), art. 287 alin. (2) lit. a) Cod
penal)

*(Dosarul nr. Ira-1659/2023
Nr. PIGD 1-22064800-01-Ira-26092023)*

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023; Dezacordul cu aplicarea legală a art. 90 Cod penal nu este temei de admitere a recursului. Legalitatea unei hotărâri pronunțate într-o altă cauză nu poate fi pusă în discuție în cadrul examinării prezentului recurs.

01 octombrie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Irina Dragulean

Curtea de apel: Gheorghe Scutelnic, Oleg Moraru, Viorel Pușcaș

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Pavel Semeniuc, în numele legii,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Sergiu Stratan,

Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Pavel Semeniuc s-a născut în anul 1978 în municipiul Edineț. El a fost apărat de avocații Nicolae Baban și Maria Corolevski.

2. Pavel Semeniuc a fost învinuit că, la 16 aprilie 2022, în jurul orei 14:30, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și aflându-se în ograda casei lui Serghei Cernov din municipiul Edineț, a încălcat ordinea publică și a manifestat obraznicie deosebită. El a inițiat un conflict cu Serghei Chidisovski, care se afla în oșpeție la proprietarul casei, i-a adresat cuvinte ofensatoare, apoi a luat un cuțit și i-a aplicat două lovituri în regiunea feței și a gâtului, după care a încetat acțiunile din propria voință. În urma acțiunilor violente, potrivit expertizei din 18 aprilie 2022, Serghei Chidisovski a suferit vătămări corporale ușoare care au determinat dereglarea sănătății de scurtă durată. Fapta a fost încadrată în baza art. 287 alin. (3) Cod penal.

3. Pavel Semeniuc a mai fost învinuit că, la 11 mai 2022, în jurul orei 20:20, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, a sustras în mod deschis din magazinul Î.C.S. „Furchette-M” din municipiul Edineț o sticlă de vin „Cricova Cabernet-Sauvignon”, în valoare de 86,25 de lei. La cererea angajatei Yuliia Didenko de a restitui sticla sau de a o achita, Pavel Semeniuc nu a reacționat și a părăsit magazinul. Fapta a fost încadrată în baza art. 187 alin. (1) Cod penal.

4. În continuare, în aceeași zi, în jurul orei 20:30, în fața magazinului „Family” din municipiul Edineț, Pavel Semeniuc, încălcând ordinea publică și manifestând obraznicie deosebită, a ignorat cererea Yuliiei Didenko de a restitui sticla de vin sustrasă anterior din magazinul „Furchette-M”. El a aruncat sticla jos spărgînd-o. În continuare el i-a aplicat Yuliiei Didenko mai multe lovituri cu pumnii pe suprafața corpului, provocându-i dureri fizice și leziuni corporale. Potrivit raportului de expertiză din 12 mai 2022, victima a suferit leziuni corporale calificate drept vătămare corporală neînsemnată. Fapta a fost încadrată în baza art. 287 alin. (2) lit. a) Cod penal.

5. Anterior, prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central, din [18 martie 2022](#), Pavel Semeniuc a fost recunoscut vinovat în baza art. 287 alin. (1) Cod penal și condamnat la 160 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității (f.d. 11–16, vol. III).

6. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. La 05 iulie 2022, prin [sentința](#) Judecătorei Edineț, sediul Central, Pavel Semeniuc a fost recunoscut vinovat de comiterea următoarelor infracțiuni:

Infrațiunea	Pedeapsa
art. 287 alin. (3) Cod penal	trei ani de închisoare
art. 187 alin. (1) Cod penal	doi ani de închisoare
art. 287 alin. (2) lit. a) Cod penal	doi ani de închisoare
În baza art. 84 alin. (1) Cod penal i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de patru ani de închisoare în penitenciar de tip semiînchis.	
În baza art. 90 Cod penal executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de cinci ani.	
În temeiul art. 87 Cod penal, pedeapsa stabilită prin sentința Judecătorei Edineț, sediul Central din 18 martie 2022 urmează a fi executată de sine stătător.	

7. La individualizarea pedepsei, instanța a ținut cont de gravitatea infracțiunilor, antecedentele penale nestinse, recunoașterea vinovăției, căința sinceră și caracterizarea pozitivă a inculpatului. Totodată, a considerat că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea efectivă a închisorii.

8. La 03 august 2022, procurorul Cristina Strelețcaia-Grinceac a declarat apel. Ea a contestat sentința doar în partea pedepsei, solicitând excluderea aplicării art. 90 Cod penal, stabilirea unei pedepse de cinci ani de închisoare și aplicarea art. 85 alin. (1) și art. 87 Cod penal, cu stabilirea pedepsei definitive de cinci ani și 40 de zile de închisoare. Procurorul a invocat gravitatea infracțiunilor, condamnarea anterioară cu o pedeapsă neexecutată de 160 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității și multiplele sancțiuni contravenționale ale inculpatului.

9. După pronunțarea sentinței și pînă la soluționarea cauzei în apel Pavel Semeniuc, într-o altă cauză a fost recunoscut vinovat în baza art. 152 alin. (1) Cod penal. Prin sentința Judecătorei Edineț, sediul Central, din [19 ianuarie 2023](#) el a fost condamnat la trei ani de închisoare. Instanța, în temeiul art. 85 alin. (1) și art. 87 alin. (1) Cod penal, la pedeapsa aplicată a adăugat parțial pedepsele neexecutate stabilite prin sentința Judecătorei Edineț, sediul Central, din 05 iulie 2022 (vezi para. 6) și prin sentința Judecătorei Edineț, sediul Central, din 18 martie 2022 (vezi para. 5) (f.d. 11–16, vol. III).

10. Prin [decizia](#) Curții de Apel Bălți din 04 iulie 2023, apelul procurorului a fost respins și sentința a fost menținută. Instanța de apel a reținut că, deși Pavel Semeniuc a comis trei infracțiuni, dintre care una gravă și două mai puțin grave, acesta a recunoscut vinovăția, s-a căit sincer, a acceptat examinarea cauzei în

procedură simplificată și a achitat cheltuielile judiciare. Instanța a considerat justificată suspendarea executării pedepsei cu închisoarea. Instanța de apel a considerat inoportună aplicarea art. 85 și 87. Ea a reținut că cumulul pedepselor a fost efectuat prin sentința Judecătorei Edineț, sediul Central, din [19 ianuarie 2023](#), care a fost menținută prin [decizia](#) Curții de Apel Bălți din 28 februarie 2023. Decizia motivată în prezenta cauză a fost pronunțată la 01 august 2023.

11. La 16 august 2023, procurorul Liliana Pasat a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Ea a solicitat remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată. Procurorul susține că suspendarea executării pedepsei nu va contribui la corectarea și reeducarea inculpatului. În acest sens, reiterează argumentele invocate în apel și invocă faptul că Pavel Semeniuc a comis trei infracțiuni, dintre care una gravă, la scurt timp după condamnarea din 18 martie 2022. Recunoașterea vinovăției și căința sinceră, reținute și la condamnarea anterioară, nu l-au împiedicat să comită noi infracțiuni. Procurorul susține că pedepsele au fost cumulate în mod greșit prin sentința Judecătorei Edineț, sediul Central, din 19 ianuarie 2023, deoarece sentința din 05 iulie 2022 nu era definitivă, iar cauza se afla pe rolul Curții de Apel Bălți.

12. La 30 noiembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, însă nimeni nu a prezentat referință.

13. Urmărirea penală în cauza nr. 2022140199 a fost pornită la 16 aprilie și s-a terminat la 29 aprilie 2022. În cauzele nr. 2022140242 și nr. 2022140196, urmărirea penală a fost pornită la 11 și 12 mai 2022. Prin ordonanța procurorului din 12 mai 2022, ultimele două cauze au fost conexate (f.d. 44, vol. II). Ulterior, prin încheierea din 09 iunie 2022, instanța a conexas cauzele (f.d. 208, vol. II). Prima instanță a examinat cauza în perioada 11 mai – 05 iulie 2022, iar instanța de apel în perioada 25 august 2022 – 04 iulie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 26 septembrie 2023.

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 01 august 2023. Recursul a fost declarat la 16 august 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului era de 30 de zile, acesta a fost înaintat în termen.

15. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

16. Recursul este declarat până la 01 septembrie 2023, în baza art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Procurorul nu este de acord cu suspendarea

condiționată a executării pedepsei cu închisoarea și contestă modul în care pedepsele au fost cumulate prin sentința din 19 ianuarie 2023.

17. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Procurorul nu a indicat care dispoziții legale au fost încălcate de instanța de apel la aplicarea art. 90 Cod penal. Argumentele procurorului privind gravitatea infracțiunilor, condamnarea anterioară și sancțiunile contravenționale ale lui Pavel Semeniuc exprimă dezacordul acestuia cu individualizarea pedepsei de către instanța de apel. Recursul ar putea fi admis în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală dacă art. 90 Cod penal ar fi fost aplicat cu încălcarea condițiilor prevăzute de lege. Procurorul nu invocă o asemenea încălcare. Instanța de fond a aplicat art. 90 Cod penal după ce a constatat îndeplinirea cumulativă a condițiilor prevăzute de lege, iar instanța de apel a menținut această soluție după ce a verificat-o și nu a constatat că este greșită. Instanța reiterează că, în practica consolidată începând cu anul 2024, Curtea Supremă de Justiție a considerat în mod constant inadmisibile recursurile în care se contesta proporționalitatea pedepsei penale aplicate legal. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală (încheierile nr. [1ra-674/2023](#), [1ra-1583/2023](#), [1ra-1008/2023](#)).

18. Procurorul contestă decizia din 04 iulie 2023 pe motiv că instanța de apel nu a realizat cumulul de pedepse. Decizia explică în mod expres că art. 85 și 87 nu mai pot fi aplicate în contextul în care cumularea pedepselor aplicate inculpatului a fost realizată în altă cauză (vezi para. 9-10). Argumentul instanței de apel este suficient pentru respingerea argumentului procurorului. Prin urmare, în această parte recursul este vădit neîntemeiat.

19. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) și 4) Cod de procedură penală,

COMPETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de procurorul Liliana Pasat împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 04 iulie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Sergiu Stratan

Digitally signed by Negru Alexandru
Date: 2026.10.02 16:30:58 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova
MOLDOVA EUROPEANĂ

