



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Vladislav Seliverstov

(art. 27, 192¹ alin. (2) lit. a) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-1603/2023

Nr. PIGD 1-22117954-01-Ira-12092023)

Recursuri inadmisibile deoarece temeiurile care nu au fost invocate în apel nu pot fi invocate pentru prima dată în recurs și dezacordul cu pedeapsa aplicată legal nu se încadra în temeiurile de recurs; Modul de calculare a termenului de recurs, când deținutul nu înțelege limba în care a fost adoptată decizia instanței de apel.

01 octombrie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Marcel Popescu

Curtea de apel: Ala Rotaru, Angela Revenco, Dumitru Pușca

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Vladislav Seliverstov, în numele legii,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Sergiu Stratan,

Leonid Chirtoacă, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Vladislav Seliverstov s-a născut în anul 1999 în mun. Bălți. El a fost apărât de avocata Mariana Ciubara.

2. Vladislav Seliverstov a fost învinuit că, la 11 iunie 2022, orele 01:50, fiind în stare de ebrietate alcoolică avansată și aflându-se împreună cu Kirill Kargaltsev, în mun. Bălți, au pătruns în salonul automobilului de model „Mazda 626”, care aparține lui Valerii Gazman și, prin deteriorarea lacătului de la sistemul de pornire a automobilului, au încercat să-l pornească. Acțiunile lor nu și-au produs efectul din cauze independente de voința lor. Ei au fost depistați la fața locului de către Denis Iancovschi. Acțiunile au fost încadrate în baza art. 27, 192¹ alin. (2) lit. a) Cod penal (tentativă de răpire a mijlocului de transport).

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364¹ Cod de procedură penală. La 02 martie 2023, prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central, Vladislav Seliverstov a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate. El a fost condamnat la doi ani și două luni de închisoare. În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin sentința din 12 iulie 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, lui i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de trei ani și trei luni de închisoare, în penitenciar de tip semiînchis. La individualizarea pedepsei, instanța a luat în considerație personalitatea inculpatului, care nu se află la prima abatere, antecedentul penal nefiind stins, anterior i-au fost stabilite pedepse neprivative de libertate. Prin aceeași sentință a fost condamnat și Kirill Kargaltsev.

4. La 06 martie 2023, avocata Mariana Ciubara a depus apel. Ea a criticat sentința în partea individualizării pedepsei. Apărarea a solicitat stabilirea unei pedepse mai blânde, neprivativă de libertate. Ea susține că instanța nu a luat în considerare că infracțiunea comisă este mai puțin gravă. Inculpatul a recunoscut vina, a conlucrat cu organele de drept și regretă fapta.

5. La 10 mai 2023, [Curtea de Apel Bălți](#) a respins apelul, ca nefondat. Instanța a reținut că la faza urmăririi penale, în instanța de fond și cea de apel, inculpatul și-a recunoscut integral fapta comisă, dovedită prin probele administrate, depunând declarații benevole în ce privește circumstanțele comiterii infracțiunii și împrejurările expuse au colaborat cu ansamblul de probe

administrare. Instanța a reiterat că inculpatul a fost anterior condamnat cu închisoarea pentru alte infracțiuni, fără a-și corecta conduita. Circumstanțe care să justifice aplicarea unei pedepse neprivative de libertate nu există, iar corectarea inculpatului și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni pot fi realizate numai prin izolarea acestuia de societate. La 10 mai 2023, a fost pronunțat dispozitivul deciziei, iar avocata Mariana Ciubara și condamnatul, au fost prezenți.

6. La 14 iunie 2023, a fost pronunțată decizia motivată, iar la ședință a fost prezent doar procurorul. Potrivit materialelor cauzei, decizia instanței de apel a fost înmănată reprezentantului penitenciarului la 14 iunie 2023 (f.d. 224, vol. I), iar la 19 iunie 2023 a fost plasată pe portalul instanțelor judecătorești. Decizia tradusă a fost expediată la Penitenciarul 11, Bălți, pe 08 septembrie 2023 (f.d. 249, vol. I).

7. La 21 iunie 2023, avocata Mariana Ciubara, a depus recurs, fără a specifica vreun temei prevăzut de art. 427 Cod de procedură penală. Ea a solicitat casarea deciziei și stabilirea unei pedepse mai blânde. Potrivit recursului, instanțele ierarhic inferioare au aplicat o pedeapsă prea aspră. Ele nu au ținut cont de recunoașterea vinovăției și căința sinceră a condamnatului.

8. La 14 februarie 2024, și condamnatul a depus recurs, fără a specifica vreun temei prevăzut de art. 427 Cod de procedură penală. El a solicitat casarea deciziei, întrucât vina sa nu a fost demonstrată.

9. La 21 septembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 30 septembrie 2026, procurorul Liliana Verdeș a depus referință în care a pledat pentru inadmisibilitatea recursului declarat de către avocata Mariana Ciubara, pe motiv că acesta nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

10. Anterior, la 10 mai 2022, Vladislav Seliverstov a fost condamnat prin sentința [Judecătoriei Bălți](#) pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal și sancționat cu 135 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. La 12 iulie 2022, Judecătoria Bălți l-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192¹ alin. (2) lit. a) Cod penal și i-a aplicat o pedeapsă definitivă de doi ani și o lună de închisoare, cu suspendarea pedepsei pe un termen de probă de un an.

11. Urmărirea penală a fost pornită la 04 iulie și s-a terminat la 04 august 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 12 august 2022 – 02 martie 2023. Instanța de apel a examinat cauza între 29 martie și 10 mai 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 12 septembrie 2023 și cauza a fost repartizată judecătorului raportor Ghenadie Eremciuc. Prin hotărârea CSM din 22 aprilie 2026, transferul temporar al judecătorului Ghenadie Eremciuc la Curtea Supremă de Justiție a încetat. La 12 august 2026, cauza i-a fost repartizată judecătorului Leonid Chirtoacă.

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 14 iunie 2023 (f.d. 217, vol. I). Recursul avocatei a fost declarat pe 21 iunie 2023, iar al condamnatului - 14 februarie 2024. Recursul avocatului se referă la pedeapsa penală, iar prin recursul condamnatului se contestă temeinicia soluției cu privire la condamnare. Prin urmare, recursul condamnatului nu este o completare a recursului avocatului. În asemenea condiții, instanța de recurs trebuie să decidă în primul rând dacă recursurile date au fost înaintate în termen.

13. Conform legii în vigoare la data pronunțării deciziei instanței de apel, termenul de recurs era de 30 de zile. Acest termen urma a fi calculat de la data pronunțării deciziei instanței de apel. Art. 422 Cod de procedură penală nu menționează expres dacă termenul de 30 de zile urma a fi calculat de la data pronunțării dispozitivului deciziei instanței de apel, sau de la pronunțarea deciziei motivate. Având în vedere că cererea de recurs trebuie să conțină motivele pe care se întemeiază, este judicios ca acest termen să curgă de la data deciziei motivate. O asemenea interpretare rezultă și din pct. 9 al hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție [nr. 9/2009](#) cu privire la judecarea recursului ordinar în cauza penală. Pentru curgerea termenului de recurs nu conta momentul la care decizia instanței de apel era primită de către recurent, însă acesta putea solicita repunerea în termen (încheierea nr. [1ra-1705/2023](#), § 16).

a. Recursul condamnatului

14. Condamnatul a beneficiat de serviciile interpretului, pe motiv că nu înțelege limba română. Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 10 mai 2023 (f.d. 215-216, vol. I), condamnatul a participat la ședință și la pronunțarea dispozitivului deciziei. Decizia motivată a fost pronunțată la 14 iunie 2023 și expediată condamnatului prin intermediul reprezentantului penitenciarului la 14 iunie 2023 (f.d. 224, vol. I), iar decizia tradusă a fost expediată la Penitenciarul 11 Bălți la 08 septembrie 2023 (f.d. 249, vol. I). La materialele cauzei nu există dovada înmânării deciziei traduse. Nici Administrația Națională a Penitenciarelor nu a putut confirma data primirii de către condamnat a hotărârii traduse. Deci, recursul nu poate fi respins ca tardiv.

15. Condamnatul nu a indicat expres vreun temei prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală. El susține că vina sa nu a fost demonstrată, aspect ce urmează a fi examinat prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în vigoare până la 01 septembrie 2023.

16. Completul observă că instanța de apel a examinat argumentele apărării și a reținut că cauza a fost examinată în procedura simplificată prevăzută la art. 364¹ Cod de procedură penală. Inculpatul a recunoscut fapta înscimată (f.d. 109, vol. I).

17. Argumentul recurentului precum că instanța de apel a menținut sentința de condamnare, fără a fi demonstrată vina sa este inadmisibil. Condamnatul a acceptat procedura simplificată prevăzută la art. 364¹ Cod de procedură penală, care nu poate fi aplicată dacă inculpatul nu recunoaște fapta incriminată. De asemenea, condamnatul nu a declarat apel în partea vinovăției. În apelul său, apărarea s-a referit doar la severitatea pedepsei aplicate. În asemenea circumstanțe, acest aspect nu poate fi invocat în recurs, după cum prevedea la data depunerii recursului art. 427 alin. (2) Cod de procedură penală. Din acest motiv, obiecțiile cu privire la temeinicia constatării vinovăției nu pot fi formulate pentru prima dată în recurs (încheierea nr. [1ra-1248/2023](#), § 17). Prin urmare recursul condamnatului este inadmisibil.

b. Recursul avocatei Mariana Ciubara

18. Decizia motivată a fost pronunțată la 14 iunie 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului era de 30 de zile, iar recursul avocatei declarat la 21 iunie 2023, acesta a fost înaintat în termen.

19. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

20. Recurenta nu a invocat niciun temei de recurs, însă nu este de acord cu faptul că instanța de apel a menținut executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea. Aceste argumente cădeau la ziua înaintării recursului sub incidența art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Acest temei de recurs se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Recurenta nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate la stabilirea pedepsei. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile de recurs (încheierile nr. [1ra-405/2023](#) § 30, [1ra-1008/2023](#) § 22, [1ra-1459/2023](#) § 24).

21. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2), 3) Cod de procedură penală, în numele legii,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibile recursurile depuse de avocata Mariana Ciubara și de Vladislav Seliverstov împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 10 mai 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Sergiu Stratan

Digitally signed by Chirtoacă Leonid
Date: 2026.10.02 17:03:45 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



Leonid Chirtoacă