



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE
cu privire la recurs

învinuirea lui

Ion Solcean

(art. 190 alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-207/2026
Nr. PIGD 1-21106166-01-Ira-01042026)*

Recurs admis în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, deoarece instanța de apel a admis un apel tardiv.
--

01 octombrie 2026

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Instanța de fond: Viorica Severin

Instanța de apel: Ion Talpa, Ghenadie Liulca, Cristina Prisacari

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Ion Solcean, în numele legii,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Sergiu Stratan,

Alexandru Negru, *judecători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Ion Solcean s-a născut în anul 1990 în r-nul Orhei. El a fost învinuit de comiterea a trei episoade de escrocherie agravată (art. 190 alin. (4) Cod penal) și a unui episod de escrocherie tip (art.190 alin. (1) Cod penal). Ulterior învinuirea i-a fost modificată și i s-a incriminat comiterea infracțiunii tip (art. 190 alin. (1) Cod penal) în toate patru episoade.

2. Ion Solcean a fost apărat de avocații Grigore Botnaru, Vitalie Pîslaru, Alexandr Bodnariuc, Felix Cernei și Corina Movilă.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Prin sentință, Ion Solcean a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate și condamnat la închisoare pe un termen de un an și șase luni pentru fiecare episod. Inculpatul a fost liberat de executarea pedepselor în temeiul Legii nr. 243/2021 privind amnistia. Instanța a soluționat acțiunile civile, cheltuielilor judiciare, a corpurilor delictive și a mijloacelor de probă. Instanța de apel a constatat că apelul părții vătămate Oleg Malai este depus în termen și a casat parțial sentința în latura civilă. Ea a încasat de la Ion Solcean în beneficiul lui Oleg Malai prejudiciul material în sumă de 48.213 de lei, în rest sentința a fost menținută.

4. Decizia a fost contestată cu recurs de către apărătorul Corina Movilă. Ea solicită casarea deciziei instanței de apel și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a apelului părții vătămate ca tardiv.

5. Urmărirea penală a fost pornită, în cauzele nr. 2019270124 și nr. 2019270125 la 05 martie 2019, în cauza 2019030389 la 12 martie 2019, iar în cauza nr. 2019270163 la 01 aprilie 2019 (f.d.1, 82, 119, 210, vol. I). La 10 iunie 2019, cauzele penale au fost conexe într-o procedură unică (f.d.111, vol. II). Urmărirea penală a fost terminată la 13 iulie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 15 iulie 2021 – 06 martie 2024. Instanța de apel a judecat cauza în perioada 26 august 2024 - 21 ianuarie 2026. La 01 aprilie 2026, dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

ÎN FAPT

6. Ion Solcean a fost învinuit că, la 19 decembrie 2018, aflându-se la domiciliul lui Oleg Malai din mun. Orhei, l-a indus în eroare că are nevoie de mijloace bănești

pe un termen scurt pentru necesități proprii. El a promis în mod mincinos restituirea acestora și a eliberat în acest sens o recipisă. Astfel Solcean a dobândit de la victimă sumele de 3.000 de euro și de 69.773,40 de lei. El a însușit banii fără a-i mai restitui și a cauzat părții vătămate Oleg Malai un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 128.903,40 de lei. Acțiunile respective au fost încadrate în baza art. 190 alin. (4) Cod penal.

7. Ion Solcean a mai fost învinuit că, la 02 decembrie 2018, i-a indus în eroare pe Danu Graur și Vasile Tataru comunicându-le în mod mincinos că are posibilitatea să le procure câte cinci telefoane mobile de model „Iphone XS Max”. El a dobândit astfel de la aceștia, mijloace bănești sub formă de avans și diferență de preț, în sumă totală de 8.200 de euro, echivalentul a 160.556 de lei. Solcean a însușit banii obținuți și i-a folosit în interes personal. Părțile vătămate Danu Graur și Vasile Tataru au suportat un prejudiciu material considerabil în sumă de câte 4.100 de euro, echivalentul a 80.278 de lei. Acțiunile respective au fost încadrate în baza art. 190 alin. (4) Cod penal.

8. Ion Solcean a mai fost învinuit că, la 26 decembrie 2018 și în luna ianuarie 2019, l-a indus în eroare pe Victor Panțir comunicându-i mincinos că poate vinde mai multe telefoane mobile cu posibilitatea obținerii unui câștig suplimentar și că îi poate achiziționa un ceas de mână la un preț avantajos. El a dobândit de la acesta șase telefoane mobile de diferite modele și suma de 550 de euro. Solcean a însușit bunurile și banii obținuți, cauzând părții vătămate Victor Panțir un prejudiciu material în sumă totală de 41.234,50 de lei. Acțiunile respective au fost încadrate în baza art. 190 alin. (1) Cod penal.

9. Ion Solcean a mai fost învinuit că, la 17 decembrie 2018, aflându-se în incinta magazinului „Darvin” din mun. Orhei, l-a indus în eroare pe Tudor Grigoropol comunicându-i mincinos că poate vinde telefoane mobile și accesorii cu posibilitatea dobândirii unui câștig suplimentar. Solcean a dobândit de la Grigoropol șase telefoane mobile de model „Apple Iphone XS Max” și o boxă portabilă de model „JBL Extreme2”. El a însușit bunurile obținute și le-a folosit în interes personal. Partea vătămată Tudor Grigoropol a suportat un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 179.993 de lei. Acțiunile sale au fost încadrate în baza art. 190 alin. (4) Cod penal.

10. În instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. La 22 septembrie 2021 partea vătămată Oleg Malai a depus acțiune civilă. El a solicitat încasarea prejudiciului moral în valoare de 50.000 de lei, cheltuielilor de asistență juridică în valoare de 1.700 de lei și a prejudiciului material în valoare de 93.903 de lei, explicînd că restul sumei i-a fost achitată pînă la trimiterea cauzei în judecată (f.d.89-91, vol. III). La 21 decembrie 2021 Malai a depus o cerere de examinare în lipsă (f.d. 106, vol. III). La 14 februarie 2022, Oleg Malai a fost audiat (f.d.106, 115-114, vol. III). Ion Solcean a efectuat achitări parțiale a prejudiciului către Oleg Malai pe parcursul examinării cauzei în mai multe tranșe după cum urmează: la 08

septembrie 2022 - 800 de euro, la 23 iulie 2021 - 250 de euro, 01 iunie 2021 - 20.000 de lei și trei tranșe a câte 10.000 de lei la 21 septembrie 2021, 14 februarie și 20 aprilie 2022 , (f.d.20-26, vol. IV).

11. La 06 iulie 2023, prin ordonanța procurorului învinuirea înaintată lui Ion Solcean a fost modificată în sensul atenuării. Lui Solcean i s-a incriminat comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal, în toate patru episoade (f.d.234-235, vol. IV).

12. La 11 ianuarie 2024, au avut loc dezbaterile judiciare în lipsa părților vătămate, inclusiv a lui Oleg Malai. Instanța a anunțat părțile prezente că deliberarea și pronunțarea sentinței va avea loc la 13 februarie 2024 (f.d. 48-52, vol. IV). La 13 februarie 2024, judecătorul a anunțat părțile despre necesitatea unui termen suplimentar, iar ședința de pronunțare a sentinței a fost fixată pentru 06 martie 2024, ora 14:30 (f.d.54, vol. IV). Sentința a fost pronunțată la 06 martie 2024. Dovezi că aceasta a fost înmînată căruiva participant la momentul pronunțării la dosar nu sunt. (f.d.56, vol. IV). Prin [sentință](#), Ion Solcean a fost recunoscut vinovat de comiterea a patru infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal. Pentru fiecare din ele i-a fost stabilită pedeapsă de câte un an și șase luni de închisoare. El a fost liberat de executarea pedepselor conform art. 2 din Legea nr. 243/2021 privind amnistia. Instanța a admis parțial acțiunea civilă înaintată de Oleg Malai. Ea a încasat din contul inculpatului, în beneficiul lui Oleg Malai suma de 13.213 de lei cu titlu de prejudiciu material, 5.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și 1.700 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. Acțiunea civilă formulată de Tudor Grigoriopol, la fel a fost admisă în parte. În contul lui Tudor Grigoriopol s-a încasat prejudiciul material în sumă de 179.993 de lei, prejudiciul moral în sumă de 10.000 de lei iar pretenția referitoare la încasarea cheltuielilor pentru transport a fost admisă în principiu. De la condamnat s-au încasat în contul statului cheltuielile judiciare în sumă de 48.816 de lei. Mijloacele materiale de probă au fost lăsate spre păstrare la materialele cauzei. Sentința a fost publicată pe [portalul instanței](#) la 06 martie 2024.

13. La 07 martie 2024 sentința a fost expediată părții vătămate Oleg Malai. Plicul a fost restituit cu mențiunea nereclamat (f.d.84-86, vol. IV). La 28 martie 2024 sentința a fost pusă în executare în partea încasării cheltuielilor judiciare (f.d.78-79, vol. IV). La 08 aprilie 2024, Oleg Malai a solicitat spre cunoștință cauza penală. El a semnat declarația care atestă că a făcut cunoștință cu materialele cauzei la aceeași dată (f.d.96, vol. IV).

14. La 22 aprilie 2024, partea vătămată Oleg Malai a declarat apel. El solicită repunerea în termen, casarea parțială a sentinței și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie încasat de la Ion Solcean prejudiciul material în sumă de 48.213 de lei. Malai a invocat că sentința a recepționat-o prin intermediul poștei terestre la 08 aprilie 2024 și că apelul este depus în termen. El pretinde că evaluarea prejudiciului material la suma de 13.213 de lei este greșită. Suma totală obținută de inculpat de la el a fost de 128.903 de lei. Solcean i-a restituit suma de 35.000 de lei pînă la trimiterea cauzei în

judecată și de 45.690 de lei după depunerea acțiunii civile. La depunerea acțiunii civile el a dedus suma restituită din pretenția formulată. Valoarea prejudiciului neacoperit este de 48.213 de lei.

15. În ședința din 25 iunie 2025, Oleg Malai a comunicat că a fost prezent practic în toate ședințele de judecată și la pronunțarea sentinței. Invitat să explice motivele depunerii apelului peste termen el a comunicat că a depus cererea după ce a obținut toate actele necesare. De aceasta s-a ocupat avocatul și nu poate să explice motivul depunerii cererii peste termen. El a comunicat că probabil i-a fost explicat termenul de atac, însă nu-și amintește cu precizie (f.d.157 verso, vol. IV).

16. Prin [decizia Curții de Apel Bălți](#) din 21 ianuarie 2026, apelul a fost admis, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre în latura civilă. Instanța a dispus încasarea de la Ion Solcean în beneficiul lui Oleg Malai a sumei de 48.213,40 de lei cu titlu de prejudiciu material, în rest sentința a fost menținută.

17. Instanța a reținut că sentința a fost pronunțată la 06 martie 2024 în lipsa părților. Copia sentinței a fost expediată în adresa lui Oleg Malai la aceeași dată însă nu a fost recepționată de acesta. La 28 martie 2024 copia sentinței a fost expediată către executorul judecătoresc de rând cu titlul executoriu privind încasarea cheltuielilor suportate pentru extrădare. La 08 aprilie 2024 Oleg Malai a luat cunoștință cu materialele cauzei, iar la 22 aprilie 2024 a fost depusă cererea de apel. Instanța a conchis că cererea de apel a fost depusă în termenul legal de 15 zile. Pe parcursul cercetării judecătorești după înaintarea acțiunii civile inculpatul i-a mai restituit lui Oleg Malai mijloace bănești confirmate prin recipise. Instanța a constatat că prima instanță eronat a calculat prejudiciul material ce urma a fi dispus spre încasare de către Solcean. Ea a conchis că suma prejudiciului material constituie 48.213,40 de lei. Decizia a fost publicată pe [portalul instanțelor de judecată](#) la 21 ianuarie 2026.

18. La 04 februarie 2026, avocata Corina Movilă a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 3) și 6) Cod de procedură penală. Ea solicită casarea deciziei și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a apelului ca tardiv. Recurenta invocă admiterea unui apel depus tardiv, aprecierea eronată a probelor, interpretarea distorsionată a acestora și ignorarea limitelor judecării. Aceste erori au determinat emiterea unei hotărâri arbitrare. Instanța de apel a reținut eronat că termenul de declarare a apelului începe să curgă din momentul luării efective de cunoștință cu sentința de către partea vătămată. Partea vătămată a fost în ședințele de judecată, a depus declarații și nu s-a prezentat la pronunțarea sentinței, deși cunoștea despre iminența unei hotărâri. Neprimirea unei scrisori poștale nu exonerează partea de la obligația de a manifesta diligența cuvenită. Apelul depus de Oleg Malai a fost depus abia la 22 aprilie 2024, după expirarea termenului de atac.

19. La 15 septembrie 2026 Oleg Malai a fost contactat telefonic de un reprezentant al Curții Supreme de Justiție și a fost informat despre existența

recursului. Acesta a comunicat poșta electronică oleg.malai...@gmail.com pentru expedierea copiei recursului. O copie a recursului a fost expediată la adresa respectivă cu solicitarea de depunere a referinței. La 18 septembrie 2026 Oleg Malai a comunicat că s-a consultat cu apărătorul său și deoarece depunerea referinței este un drept a decis să nu-l exercite.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

20. Partea relevantă a art. 387 alin. (1) Cod de procedură penală este următoarea:

„(1) O dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.”

21. Articolul 402 alin. (1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) Termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.”

22. Articolul 403 alin. (1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen dacă instanța de apel constată că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.”

23. Articolul 404 alin. (1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) Participantul la proces care a lipsit atît la judecarea, cît și la pronunțarea sentinței și nu a fost informat despre adoptarea sentinței, poate declara apel și peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.”

24. Articolul 427 alin. (1) Cod de procedură penală stipulează următoarele:

„(1) Recursul este admis dacă:

...

pct. 3) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv sau a fost respins ca fiind tardiv un apel depus în termen.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

25. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 21 ianuarie 2026. Recursul a fost declarat la 04 februarie 2026. Având în vedere termenul de două luni pentru depunerea recursului, recursul a fost înaintat în termen.

26. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică „legalitatea hotărârii atacate” doar „în limitele invocate în recurs”. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței

de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

27. Recursul este întemeiat pe art. 427 alin. (1) pct. 3) și 6) Cod de procedură penală, care se referă la admiterea neîntemeiată a unui apel tardiv și aprecierea vădit nerezonabilă a probelor. Recurenta susține că instanța de apel eronat a apreciat că apelul lui Oleg Malai a fost depus în termen. Ea susține că apelul a fost depus tardiv la 22 aprilie 2024, iar instanța a calculat greșit termenul de atac și a interpretat eronat probele. Totodată, se invocă lipsa de diligență a părții vătămate, care, deși cunoștea despre iminența hotărârii, nu a acționat la timp (para 18). Toate argumentele recurente sunt concentrice ideii că apelul a fost depus peste termen. Prin urmare acestea vor fi examinate doar din perspectiva temeiului de recurs stabilit de art. 427 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală.

28. Pentru fiecare participant termenul curge separat. Părțile au obligația de diligență de a se interesa de soarta cauzelor sale, iar nerespectarea acestei obligații le poate afecta dreptul de a cere repunerea în termenul de atac (*mutatis mutandis* încheierea nr. [1ra-391/2025](#) § 21). Conform art. 402 Cod de procedură penală, termenul de apel curge de la pronunțarea sentinței motivate, nu de la primirea acesteia de către parte.

29. Termenul de apel a început a curge la 6 martie 2024 și a expirat cel târziu la 21 martie 2024. Faptul comunicării ulterioare a copiei nu extinde momentul începerii curgerii termenului stabilit de art. 402 Cod de procedură penală. Art. 404 Cod de procedură penală nu este aplicabil, deoarece Malai nu a lipsit de la judecarea cauzei. El a fost prezent la o parte din ședințele de judecată și cunoștea despre judecarea cauzei (vezi para. 10 și 15). În asemenea condiții prezența sau absența lui la pronunțare este irelevantă. Argumentele pe care Malai le-a comunicat instanței de apel în vederea justificării întârzierii (vezi para. 15) nu denotă că omiterea termenului a fost determinată de motive întemeiate. Astfel, nici art. 403 Cod de procedură penală nu este aplicabil. Cererea a fost depusă la 22 aprilie 2024 cu mult după expirarea termenului de apel. Prin urmare, apelul este tardiv, iar instanța nu a avut suficiente justificări pentru repunerea lui în termen.

30. Eroarea admisă de instanța de apel a determinat admiterea unui apel tardiv. Problema litigioasă este exclusiv una de drept iar împrejurările relevante pentru calcularea termenului sunt stabilite fără a fi necesară o nouă administrare a probelor. Cauza poate fi soluționată în recurs fără trimitere la rejudecare. Prin urmare recursul urmează a fi admis cu casarea deciziei din 21 ianuarie 2026 și menținerea în vigoare a sentinței.

Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 435 alin. 1 pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul avocatului Corina Movilă, casează decizia Curții de Apel Bălți din 21 ianuarie 2026 și menține sentința judecătoreiei Orhei, sediul Central, din 06 martie 2024.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Judecători

Stella Bleșceaga

Sergiu Stratan

Alexandru Negru

Digitally signed by Negru Alexandru
Date: 2026.10.02 17:31:20 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ

