



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE
cu privire la cererea de accelerare

a cauzei penale de învinuire a lui

Inna Savciuc

(art. 191 alin. (5) Cod penal)

Dosarul nr. Ira-122/2024
Nr. PIGD: 1-19015915-01-Ira-31012024

Cauza a ajuns la CSJ în ianuarie 2024; Cererea de accelerare a fost respinsă, deoarece nu au fost invocate circumstanțe excepționale care să justifice examinarea cauzei în afara rândului.

08 octombrie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea cu privire la accelerarea judecării cauzei penale,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Sergiu Stratan,

Leonid Chirtoacă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni, din 26 aprilie 2023, Inna Savciuc a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal. Ea a fost condamnată la opt ani de închisoare. Acțiunea civilă a fost admisă în principiu.

2. La 14 noiembrie 2023, [Curtea de Apel Bălți](#) a respins apelul procurorului Natalia Ciumac-Bordian și apelul avocatului Artur Macovei, ca nefondate. Instanța a admis apelul Innei Savciuc, a casat sentința, a rejudecat cauza și a pronunțat o nouă hotărâre. Inna Savciuc a fost achitată, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii. Acțiunea civilă a fost respinsă. Instanța s-a expus și asupra sechestrului aplicat.

3. La 17 ianuarie 2024, procurorul în procuratura de circumscripție Bălți, Octavian Bodareu, a depus recurs. La 20 februarie 2024, avocatul Artur Macovei, în interesele administratorului CAP „Agrosavina Nord”, a depus recurs.

4. La 31 ianuarie 2024, cauza penală a parvenit în instanța de recurs.

5. La 01 octombrie 2026, avocatul Artur Macovei, în interesele CAP „Agrosavina Nord”, a depus o cerere de accelerare a judecării recursului. El susține că, până în prezent, nu a fost stabilită o ședință de judecată pentru examinarea recursului și nu a fost informat despre examinarea recursului. Potrivit cererii, fapta imputată inculpatei a fost săvârșită în perioada 2008-2011, cauza penală se află în examinare de o durată îndelungată, iar tergiversarea examinării recursului creează riscul expirării termenului de prescripție pentru tragerea inculpatei la răspundere penală.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 331¹ alin. (1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) În situația în care într-o cauză penală concretă există pericolul încălcării termenului rezonabil al judecării cauzei, participanții la proces pot adresa instanței care judecă în fond cauza o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

(2) Cererea privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei trebuie să corespundă condițiilor prevăzute la art.259¹ alin.(2) și se depune:

b) după cel puțin 6 luni de la examinarea cauzei în instanța de apel sau recurs.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

7. Cauza se află pe rolul Curții Supreme de Justiție din ianuarie 2024. Examinarea recursurilor a fost împovărată de demisiile judecătorilor Curții Supreme de Justiție și nenumirea altor judecători. În prezent, la Curtea Supremă de Justiție activează 11 judecători, iar opt funcții sunt vacante. Pe rolul Curții se află circa 8.000 de cauze, dintre care peste 3.000 sunt penale.

8. Conform art. 20 alin. (3) Cod de procedură penală, această cauză nu cade sub incidența categoriilor de dosare care urmează a fi examinate cu prioritate. În cererea de accelerare nu sunt menționate circumstanțe excepționale care să justifice examinarea cauzei în mod prioritar. Faptul că cauza se află în examinare o perioadă îndelungată, iar recursurile se află pe rolul Curții Supreme de Justiție de mai bine de doi ani, este relevant pentru aprecierea duratei procedurii. Cu toate acestea, durata examinării cauzei nu constituie un motiv suficient pentru a justifica examinarea acesteia în afara rândului. Admiterea cererii de accelerare ar însemna amânarea examinării altor recursuri depuse anterior și, eventual, tratarea diferențiată și nejustificată a acestora pentru simplul fapt că în acele cauze nu s-au depus cereri de accelerare. Mai mult, conform materialelor cauzei, fapta a fost săvârșită în perioada anilor 2008–2011, riscul expirării termenului de prescripție nu persistă, infracțiunea fiind calificată ca deosebit de gravă, pentru care termenul de tragere la răspundere penală este de 20 de ani.

9. Potrivit practicii sale, dosarele penale sunt examinate de Curtea Supremă de Justiție într-o singură ședință. Ședința este anunțată pe pagina web a instanței doar atunci când cauza este gata pentru decizie, fiind amânată în situații ieșite din comun. Aceasta explică de ce în cauza dată încă nu a fost fixată o ședință.

10. Din aceste motive, în conformitate cu art. 331¹ Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea avocatului Artur Macovei cu privire la accelerarea judecării cauzei penale nr. 1ra-122/2024 în ordine de recurs.

O cerere repetată privind accelerarea examinării recursurilor poate fi înaintată după șase luni.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Sergiu Stratan

Digitally signed by Chirtoacă Leonid
Date: 2026.10.08 15:53:20 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



Leonid Chirtoacă