



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Valentina Nița

(art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-877/23

Nr. PIGD 1-20058684-01-Ira-05062023)

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023; Aplicarea amnistiei impune pronunțarea unei hotărâri de condamnare cu stabilirea pedepsei și liberarea de executarea acesteia; Decizia instanței de apel este suficient de motivată, iar criticile recurentului exprimă doar un dezacord cu soluția pronunțată.

08 octombrie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Marcel Popescu; Ghenadie Eremciuc

Instanța de apel: Angela Revenco, Oleg Moraru, Ghenadie Liulca; Ala Rotaru,
Dumitru Pușca, Gheorghe Scutelnic

Textul corespunde originalului

**Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea
Valentinei Nița, în numele legii,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Leonid Chirtoacă,
Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Valentina Nița s-a născut în anul 1982 în raionul Florești. Ea a fost apărată de avocata Corina Movilă.

2. Valentina Nița a fost învinuită că, în perioada 12 august–10 noiembrie 2019, împreună cu Vadim Leșanu, cauza în privința căruia a fost ulterior disjunsă (f.d. 204, vol. I), a sustras pe ascuns mai multe bunuri din locuința Alevtinei Caziuciț, cauzându-i un prejudiciu material de 31.530 de lei. Fapta a fost încadrată în baza art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal.

3. În ședința preliminară din 08 februarie 2022, Valentina Nița a declarat că recunoaște parțial vina și a solicitat, prin cerere scrisă, aplicarea Legii nr. 243/2021 privind amnistia (f.d. 203–206, vol. I).

4. Prin [sentința](#) Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 08 februarie 2022, procesul penal în privința Valentinei Nița a fost încetat în legătură cu aplicarea amnistiei. Instanța a admis în principiu acțiunea civilă, urmând ca întinderea despăgubirilor să fie stabilită în procedură civilă.

5. La 23 februarie 2022, procurorul Olesea Cebotari a declarat recurs. Ea a solicitat casarea sentinței, constatarea vinovăției Valentinei Nița în baza art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, stabilirea pedepsei de 160 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității, și liberarea ei de executarea acesteia în baza Legii nr. 243/2021 privind amnistia.

6. Prin [decizia](#) Curții de Apel Bălți din 14 septembrie 2022, recursul a fost admis, casată sentința și trimisă cauza la rejudecare. Curtea de apel a reținut că recunoașterea parțială a vinei impunea examinarea probelor și soluționarea fondului cauzei.

7. La rejudecare, Valentina Nița a recunoscut integral vina, a solicitat examinarea cauzei în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală și a reiterat cererea de aplicare a amnistiei (f.d. 16–17, vol. II).

8. Prin [sentința](#) Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 07 decembrie 2022, procesul penal în privința Valentinei Nița a fost încetat în baza art. 2 alin. (1) din Legea nr. 243/2021 privind amnistia. Acțiunea civilă a Alevtinei Caziuciț a fost admisă integral. Din prejudiciul material de 31.530 de lei, 950 de lei au fost restituiți, iar de la Valentina Nița a fost încasată suma restantă de 30.580 de lei.

Instanța a considerat că întrunirea condițiilor amnistiei și acordul scris al inculpatei permiteau încetarea procesului penal în temeiul art. 332 Cod de procedură penală.

9. La 12 decembrie 2022, procurorul Olesea Cebotari a declarat apel. Ea a solicitat casarea sentinței, recunoașterea Valentinei Nița vinovată în baza art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, stabilirea pedepsei de 160 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității și liberarea de executarea acesteia în baza amnistiei. Procurorul a susținut că, după constatarea vinovăției, instanța trebuia să pronunțe o sentință de condamnare și să aplice ulterior amnistia.

10. Prin [decizia](#) Curții de Apel Bălți din 22 martie 2023, pronunțată integral la 19 aprilie 2023, apelul a fost admis, sentința casată parțial și pronunțată o nouă hotărâre prin care Valentina Nița a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, iar, cu aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, i-a fost stabilită pedeapsa de 160 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității. În baza Legii nr. 243/2021, ea a fost liberată de executarea pedepsei. În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute.

11. La 12 mai 2023, avocatul Corina Movilă a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Ea a solicitat casarea deciziei și menținerea sentinței. Avocata a susținut că procesul penal putea fi încetat în baza amnistiei și că prima instanță a aplicat corect art. 332 CPP.

12. Curtea Supremă de Justiție nu a solicitat depunerea referinței la recurs.

13. Urmărirea penală s-a desfășurat în perioada 23 ianuarie – 20 mai 2020. Prima instanță a examinat cauza în perioadele 01 iunie 2020 – 08 februarie 2022 și 19 octombrie – 07 decembrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza în perioadele 02 martie – 14 septembrie 2022 și 03 februarie – 19 aprilie 2023. La 05 iunie 2023, cauza a parvenit la Curtea Supremă de Justiție. La 04 iulie 2024, cauza a fost repartizată judecătorului Vladislav Gribincea.

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Recursul a fost declarat la 12 mai 2023, în mai puțin de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate la 19 aprilie 2023. Prin urmare, recursul a fost depus în termen.

15. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

16. Recursul a fost declarat în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în redacția în vigoare până la 01 septembrie 2023. Avocatul contestă raționamentul curții de apel privind aplicarea Legii nr. 243/2021. Ea nu susține că amnistia era inaplicabilă, ci că instanța trebuia să mențină soluția de încetare a procesului penal, nu să pronunțe o hotărâre de condamnare cu stabilirea pedepsei și liberarea de executarea acesteia.

17. Vinovăția Valentinei Nița nu este contestată, deoarece ea a recunoscut integral fapta, iar cauza a fost examinată în procedură simplificată. Instanța de apel a explicat suficient de clar de ce sentința era eronată sub aspectul modalității de aplicare a amnistiei. Ea a reținut că prima instanță a constatat vinovăția inculpatei, însă, în pofida acestei constatări, a dispus încetarea procesului penal în temeiul Legii nr. 243/2021 privind amnistia deși o asemenea soluție este incompatibilă cu art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală. Acest raționament este corect și corespunde practicii Curții Supreme de Justiție (nr. [1ra-372/2023](#), § 17; nr. [1ra-366/2023](#), § 71; nr. [1ra-646/2023](#), § 29-30; nr. [1ra-354/2023](#), § 22; nr. [1ra-1645/2022](#), § 44).

18. Argumentul potrivit căruia procesul penal putea fi încetat în temeiul art. 332 Cod de procedură penală nu este întemeiat. Examinarea cauzei potrivit art. 364¹ Cod de procedură penală nu exclude obligația instanței de apel de a corecta eroarea judecătoreiei. Prin urmare, recursul este vădit neîntemeiat.

19. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Corina Movilă împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 22 martie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Leonid Chirtoacă

Digitally signed by Gribincea Vladislav
Date: 2026.10.08 15:24:12 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



Vladislav Gribincea