

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**ÎNCHEIERE**

12 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

președinte – Petru Ursache,

judecători – Constantin Alerguș și Moraru Petru

examinînd cererea de recuzare înaintată de avocatul Belinschi Maxim în numele părților vătămate Ulianov Vladimir și Ulianov Petru întregului corp de judecători ai Curții de Apel Bălți, de la judecarea recursului declarant de acuzatorul de stat împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Bălți din 14 mai 2014

*termenul de examinare a cauzei de la  
de la 05 august 2014 – pînă la 12 august 2014*

**CONSTATĂ:**

1. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Bălți din 14 mai 2014, plîngerea înaintată de avocații Maxim Belinschi și Veaceslav Țurcanu în interesele cet. Piotr Ulianov și cet. Vladimir Ulianov, privind contestarea actelor procurorului, a fost admisă, ordonanța procurorului din 10 septembrie 2013 de neîncepere a urmăririi penale și ordonanța din 27 martie 2014 a procurorului ierarhic superior de respingere a plîngerii au fost declarate nule.

2. La 30 mai 2014, încheierea nominalizată a fost contestată de către acuzatorul de stat Tataru Rodica, recursul aflîndu-se pe rol în Curtea de Apel Bălți, în următorul complet de judecată: Președinte - A. Rotaru, Judecători - R. Burdeniuc și D. Pușca.

3. La 28 iulie 2014 avocatul Maxim Belinschi a înaintat cerere de recuzare tuturor judecătorilor Curții de Apel Bălți, pe motiv că judecătorii instanței de apel anterior s-au pronunțat pe diverse cauze civile în care erau implicate aceleași părți și anume Ulianov Piotr, Ulianov Vladimir și Cirun Angela, iar toate hotărârile adoptate au fost în favoarea lui Cirun Angela. La fel, a invocat că interesele lui Cirun A. sunt apărate de avocatul

Procopciuc Angela, care anterior a ocupat funcția de procuror în Procuratura mun. Bălți, iar soțul ultimei Ion Procopciuc și la momentul actual activează în aceeași instituție în calitate de procuror. Totodată, a invocat că există bănuieli rezonabile precum că judecătorul Curții de Apel Bălți, Stela Procopciuc este în relații de rudenie cu avocatul Procopciuc Angela. Autorul consideră că aceste fapte sunt suficiente pentru desemnarea unei alte instanțe egale în grad pentru a examina recursul.

4. Verificînd cererea de recuzare, în raport cu prevederile legii de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Potrivit art. 34 alin. (2) Cod de procedură penală, recuzarea judecătorului trebuie să fie motivată și că judecătorul poate fi recuzat în cazul în care sunt prezente circumstanțe prevăzute în art. 33 al aceleiași norme.

Art. 33 Cod de procedură penală prevede situațiile în care prezumția de imparțialitate și obiectivitate ar fi pusă la îndoială.

Din materialele cauzei rezultă că judecătorii A. Rotaru, R. Burdeniuc și D. Pușca, în privința cărora a fost declarată recuzarea nu au participat anterior la judecarea cazului dat, nu au adoptat hotărîri pe alte cauze care ar fi în legătură cu prezenta cauză penală.

Prin urmare, Colegiul penal menționează că, motivele invocate de avocatul Belinschi Maxim în cererea de recuzare, nu pot servi ca temei de incompatibilitate prevăzut la art. 33 Cod de procedură penală.

Aceste argumente nu pot servi temei de satisfacere a cererii de recuzare, deoarece, situația în care prezumția de imparțialitate și obiectivitate a judecătorilor recuzați ar fi pusă la îndoială lipsește și poartă un caracter declarativ, fiind bazate pe niște presupuneri.

Concomitent, conform prevederilor art. 26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale în baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercițarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărîrii judecătorești atrage răspundere conform legii.

La fel, Colegiul menționează că cererea de recuzare poate fi înaintată numai judecătorilor care fac parte din completul de judecată, care judecă cauza respectivă.

Recuzarea anticipată a judecătorilor care încă nu participă la judecarea cauzei date, precum și a judecătorilor sau completului de judecată care soluționează cererea de recuzare, nu se admite.

Reieșind din circumstanțele constatate, instanța concluzionează de a respinge cererea înaintată ca fiind neîntemeiată.

5. Pentru aceste motive, în conformitate cu art.34, 35, 341 alin.(5) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în numele Legii,

#### **DISPUNE:**

Respinge cererea de recuzare, înaintată de avocatul Belinschi Maxim în numele părților vătămate Ulianov Vladimir și Ulianov Petru întregului corp de judecători al Curții de Apel Bălți, de la judecarea recursului declarat de acuzatorul de stat împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Bălți din 14 mai 2014, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac, publicată integral la 12 august 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Constantin Alerguș

Moraru Petru