



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Serghei Strateliuc

(art. 264¹ alin. (4) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-907/2026
Nr. PIGD 1-22157746-01-Ira-22092026)*

Instanța corect a respins apelul depus peste aproape trei ani de la pronunțarea sentinței, ca fiind depus peste termen; Intervenirea unui nou avocat în dosar nu determină prelungirea termenului de atac sau curgerea unui termen nou. Noului avocat îi este opozabil termenul de atac al clientului.

08 octombrie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Ion Rusu

Curtea de apel: Ghenadie Liulca, Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

Textul corespunde originalului

**Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui
Serghei Strateliuc, în numele legii,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Leonid Chirtoacă,

Sergiu Stratan, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Serghei Strateliuc s-a născut în anul 1986 în r-nul Drochia. El a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal. Serghei Strateliuc a fost apărat de avocatul Serghei Auzeac.

2. Serghei Strateliuc a fost învinuit că, la 13 august 2022, în jurul orei 05:30, fără a deține permis de conducere și aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, a condus automobilul „KIA” în r-nul Drochia. Acesta a pierdut controlul volanului și s-a inversat în acostament. Testarea alcoolscopică a indicat 0,58 mg/l alcool în aerul expirat, iar analiza sângelui – 1,32 g/l alcool etilic, valori ce corespund stării de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Fapta a fost încadrată conform art. 264¹ alin. (4) Cod penal.

3. La 03 mai 2023, prin sentința [Judecătoriei Drochia, sediul Central](#), Serghei Strateliuc a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii imputate și condamnat la trei luni de închisoare în penitenciar de tip semiînchis. Interesele inculpatului au fost apărute de avocatul Svetlana Popovschi începând din faza urmăririi penale și până la examinarea cauzei în prima instanță. Cauza a fost examinată în lipsa inculpatului. În privința acestuia, instanța a dispus aducerea silită (f.d. 103) și anunțarea în căutare (f.d. 110–111). Totodată, la materialele cauzei este anexat raportul IP Drochia, potrivit căruia Serghei Strateliuc se află în Cehia (f.d. 105). Ședința din 02 februarie 2023 a fost amânată pentru 14 martie 2023 (f.d. 115), părțile fiind citate pentru noua ședință, inclusiv inculpatul (f.d. 117). Avocatul Svetlana Popovschi nu s-a prezentat, fără ca instanța să cunoască motivele absenței sale. În consecință, pentru asigurarea apărării inculpatului, a fost desemnat un alt avocat din oficiu, Grigore Postovanu (f.d. 125). Sentința a fost pronunțată la 03 mai 2023 și publicată pe [portalul instanțelor judecătorești](#) la 04 mai 2023. Copia sentinței a fost expediată la domiciliul inculpatului la 05 mai 2023 (f.d. 140).

4. La 17 aprilie 2026, avocatul Serghei Auzeac a depus cerere prin care a solicitat copia sentinței (f.d. 143). Mandatul anexat la dosar datează din 24 octombrie 2025, ce îl împuternicește pe avocat să acorde asistență juridică în cauza penală care îl vizează pe Serghei Strateliuc (f.d. 144-145).

5. La 30 aprilie 2026, avocatul Serghei Auzeac, în interesele lui Serghei Strateliuc, a declarat apel, solicitând repunerea în termen, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare. Apărarea a invocat nerecunoașterea vinovăției de către Strateliuc. Totodată, ea a contestat încasarea cheltuielilor judiciare pentru efectuarea expertizelor din contul inculpatului, susținând că acestea au fost dispuse din inițiativa organului de urmărire penală și urmează a fi suportate de stat. Apelantul a menționat că a primit sentința la 17 aprilie 2026, în cancelaria Judecătoriei Drochia.

6. La 19 august 2026, [Curtea de Apel Nord](#) a respins apelul ca fiind tardiv. Instanța a constatat că sentința a fost pronunțată la 03 mai 2023, în lipsa inculpatului, iar în prima instanță a fost asistat de avocatul Grigore Postovanu. Avocatul Serghei Auzeac a preluat mandatul la 24 octombrie 2025, însă a declarat apel abia la 30 aprilie 2026, solicitând repunerea în termen. Instanța a reținut că nu au fost invocate motive obiective care să fi împiedicat exercitarea apelului în termen, iar simpla primire a copiei sentinței nu justifică repunerea în termen.

7. La 21 august 2026, avocatul Serghei Auzeac, în numele condamnatului, a depus recurs, fără a invoca temeiul din art. 427 Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei și remiterea cauzei la rejudecare. Recurentul contestă calcularea termenului de apel începând cu 25 octombrie 2025, invocând că mandatul avocatului, semnat de sora lui Strateliuc, nu îi conferea împuternicirea de a declara apel, aceasta fiind acordată abia la 17 aprilie 2026, când avocatul a primit oficial copia sentinței.

8. Urmărirea penală a fost efectuată în perioada 15 august - 20 septembrie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 28 octombrie 2022 - 03 mai 2023. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 06 mai - 19 august 2026. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 22 septembrie 2026.

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 19 august 2026, iar recursul a fost declarat la 21 august 2026. Având în vedere că termenul de declarare a recursului este de două luni, recursul a fost înaintat în termen.

10. Recursul nu indică vreun temei prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală. Argumentele invocate, precum că instanța eronat a respins un apel înaintat în termen, cad sub incidența art. 427 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală. Avocatul Serghei Auzeac susține că termenul de declarare a apelului urma să fie calculat de la 17 aprilie 2026, data la care a luat cunoștință de materialele cauzei și a primit copia sentinței.

11. Pentru fiecare participant, termenul curge separat. Intervenirea unui nou avocat în dosar nu determină prelungirea termenului de atac sau curgerea unui termen nou. Noului avocat îi este opozabil termenul de atac al clientului. Dacă

termenul a expirat pentru client, acesta a expirat și pentru avocatul contractat ulterior (încheierea nr. [1ra-182/24](#), § 24). Art. 402 alin. (5) Cod de procedură penală oferă noului avocat 15 zile pentru a depune apel, însă această normă se aplică doar dacă inculpatul a declarat apel în termen.

12. Art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că termenul de apel pentru apărare este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale. Art. 404 alin. (1) Cod de procedură, care se referă la dreptul inculpatului să depună apel peste termen dacă cauză a fost examinată în lipsa sa, nu este aplicabil inculpatului care se eschivează de la proces și căruia i-a fost expediată sentința la domiciliu. Pentru neprofesioniștii în domeniul dreptului, inclusiv acuzatul fără studii juridice, care au acces la internet și cunosc data la care va fi pronunțată sentința, termenul de recurs curge cel târziu din ziua plasării sentinței pe portalul instanțelor judecătorești (*mutatis mutandis* încheierile nr. [1ra-588/25](#), § 9; [1ra-395/24](#), §§ 12-13; [1ra-157/24](#), §§ 16-17).

13. Condamnatul cunoștea despre transmiterea cauzei în instanța de judecată și urma să se intereseze de soarta acestuia. Sentința a fost pronunțată la 03 mai 2023 și publicată pe portalul instanțelor judecătorești la 04 mai 2023. Copia sentinței a fost expediată la domiciliul inculpatului la 05 mai 2023. Apărarea nu a susținut niciodată că condamnatul se afla în detenție la ziua pronunțării sentinței și că nu a avut acces la internet. Instanța de judecată prezumă că o persoană aflată la libertate are acces la internet și putea accesa actul judecătoresc. Prin urmare, termenul de apel a început să curgă la 04 mai 2023 și a expirat peste 15 zile. Apelul a fost depus la 30 aprilie 2026, peste aproape trei ani de la pronunțarea sentinței. Recurentul nu a invocat motive din care condamnatul nu a putut exercita apelul anterior. Chiar și aflarea în detenție nu poate justifica nedepunerea apelului timp de ani de zile (*mutatis mutandis* încheierile nr. [1ra-919/23](#), § 23; [1ra-800/24](#), § 21). Prin urmare, condamnatul a comis termenul de apel fără motive convingătoare. Având în vedere că termenul a expirat pentru client, este irelevant ce l-a împiedicat pe noul avocat să depună apelul mai devreme. Completul de asemenea subscris argumentului instanței de apel. Avocatul Serghei Auzeac a preluat mandatul la 24 octombrie 2025, ceea ce confirmă că la acea dată condamnatul cunoștea despre sentință. Apelul a fost depus de noul avocat la 30 aprilie 2026, peste mai mult de șase luni de la acceptarea mandatului. Prin urmare, soluția instanței de apel este corectă, iar recursul este vădit neîntemeiat.

14. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursului depus de avocatul Serghei Auzeac împotriva deciziei Curții de Apel Centru din 19 august 2026.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Digitally signed by Gribincea Vladislav
Date: 2026.10.08 15:23:00 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Vladislav Gribincea

Judecători

MOLDOVA EUROPEANĂ

Leonid Chirtoacă

Sergiu Stratan