



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Sorin Nicolaev

(art. 217 alin. (2), 186 alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-165/2025
Nr. PIGD 1-22189317-01-Ira-01042025)*

Recurs inadmisibil; Dezacordul cu pedeapsa aplicată legal nu constituie temei de recurs.
--

08 octombrie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Stella Bleșceaga

Curtea de apel: Marcel Juganari, Vitalie Pîslaru, Ion Bulhac

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Sorin Nicolaev, în numele legii,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Leonid Chirtoacă,

Sergiu Stratan, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Sorin Nicolaev s-a născut în anul 1999 în r-nul Strășeni. El a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) (păstrarea ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, săvârșită în proporții mari, fără scop de înstrăinare) și 186 alin. (1) (furtul) Cod penal. Sorin Nicolaev a fost apărat de avocatul Dumitru Marinescu.

2. Sorin Nicolaev a fost învinuit că, la 06 septembrie 2022, în jurul orei 02:35, a fost stopat de angajații BPRO în mun. Chișinău și condus la IP Ciocana, unde, în urma controlului, asupra sa a fost depistat și ridicat un pachetel cu 0,089 g de substanță ce conținea PVP (α -pirrolidinovalerofenonă). Potrivit raportului de constatare tehnico-științifică, substanța constituie stupefiant, iar cantitatea de 0,089 g se încadrează în categoria cantităților mari, conform Hotărârilor Guvernului nr. 1088/2004 și nr. 79/2006. Fapta a fost încadrată conform art. 217 alin. (2) Cod penal.

3. El a mai fost învinuit că, la 21 octombrie 2022, în jurul orei 20:01, aflându-se în magazinul „Bomba” din CC „MallDova”, profitând de neatenția vânzătorilor, a sustras în mod ascuns o pereche de căști „JBL Live Pro TWS Pink Bluetooth”, în valoare de 2.665,83 de lei, după care a părăsit magazinul și a dispus de bunul sustras, cauzând un prejudiciu victimei. Fapta a fost încadrată conform art. 186 alin. (1) Cod penal.

4. La 03 iunie 2024, prin sentința [Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani](#), Sorin Nicolaev a fost recunoscut vinovat de următoarele infracțiuni:

Recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii	Pedeapsa
art. 217 alin. (2) Cod penal	trei luni de închisoare
art. 186 alin. (1) Cod penal	șase luni de închisoare
art. 84 alin. (1) Cod penal	șapte luni de închisoare în penitenciar de tip semiînchis
Instanța a încasat din contul lui Sorin Nicolaev în beneficiul statului, cheltuieli judiciare de 1.680 de lei. Instanța a încasat de la Sorin Nicolaev în beneficiul „BM TECHNOTRADE” S.R.L. prejudiciu material în mărime de 2.665 de lei.	

5. La 15 iunie 2024, avocatul Dumitru Marinescu, în numele inculpatului, a depus apel, solicitînd casarea sentinței în latura pedepsei și pronunțarea unei

hotărâri prin care să stabilească lui Sorin Nicolaev pedeapsa sub formă de muncă neremunerată. Apărătorul a considerat pedeapsa aplicată de prima instanță prea aspră, invocând lipsa antecedentelor penale, săvârșirea pentru prima dată a infracțiunilor, recunoașterea vinovăției și atitudinea inculpatului.

6. La 06 februarie 2025, [Curtea de Apel Centru](#) a respins apelul și a menținut sentința. Instanța a constatat că la individualizarea pedepsei prima instanță a ținut cont de prevederile art. 7 și 75 Cod penal, de gravitatea faptelor, circumstanțele comiterii acestora, personalitatea inculpatului și scopul pedepsei. Nicolaev a fost condamnat pentru două infracțiuni ușoare. În favoarea acestuia au fost reținute recunoașterea vinovăției și comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare, fără circumstanțe agravante. Totodată, instanța a apreciat că aplicarea unei pedepse nenprivative de libertate nu ar fi suficientă având în vedere că inculpatul s-a eschivat de la prezentarea în instanță.

7. La 28 februarie 2025, avocatul Dumitru Marinescu, în numele condamnatului, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală. Recurentul a solicitat pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie stabilită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată. Recurentul a menționat că Sorin Nicolaev a recunoscut integral vina pentru ambele infracțiuni, nu are antecedente penale, și a solicitat aplicarea unei pedepse nenprivative de libertate.

8. Urmărirea penală a fost efectuată în perioadele 06 - 15 decembrie 2022 și 07 decembrie 2022 - 20 aprilie 2023. La 22 noiembrie 2023, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, a conexat cauzele. Prima instanță a examinat cauza în perioada 27 decembrie 2022 - 03 iunie 2024. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 03 iulie 2024 - 06 februarie 2025. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 28 februarie 2025. În aceeași zi, cauza a fost distribuită judecătorului raportor Ghenadie Eremciuc. Ca urmare a sistării transferului temporar al ultimului, la 25 august 2026, cauza a fost distribuită judecătorului raportor Vladislav Gribincea.

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 06 februarie 2025, iar recursul a fost declarat la 28 februarie 2025. Având în vedere că termenul de declarare a recursului este de două luni, recursul a fost înaintat în termen.

10. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

11. Avocatul a invocat ca temei de recurs art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală. El contestă severitatea pedepsei aplicate și solicită aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată.

12. Temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală există exclusiv atunci când pedeapsa stabilită de instanță nu respectă limitele prevăzute de lege pentru infracțiunea comisă. Asemenea argumente nu au fost invocate în recurs, ci doar dezacordul cu modul de exercitare a discreției oferite de lege judecătorului la individualizarea pedepsei. Prin urmare, recursul este inadmisibil, deoarece nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală (decizia nr. [1ra-754/2024](#), § 50).

13. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursului depus de avocatul Dumitru Marinescu împotriva deciziei Curții de Apel Centru din 06 februarie 2025.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte
Judecători

Digitally signed by Gribincea Vladislav
Date: 2026.10.08 15:23:10 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



Vladislav Gribincea
Leonid Chirtoacă

Sergiu Stratan