



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

în cauza penală în privința lui

Victor Panfil

(art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-1713/2023

1-21161949-01-Ira-26092023)

Recurs inadmisibil; Termenul de menținere în calitate de bănuît nu a fost încălcat, deoarece, după recunoașterea în calitate de bănuît, a fost constatat că fapta a fost comisă în stare de iresponsabilitate, iar făptuitorul suferă de o tulburare psihică. Asemenea persoane nu pot fi puse sub învinuire.

08 octombrie 2026

Au judecat anterior cauza judecătoreii

Prima instanță: Valeriu Arhip

Instanța de apel: Iurie Iordan, Elena Cojocari, Marcel Juganari

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților, recursul în cauza penală în privința lui Victor Panfil, în numele legii,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Sergiu Stratan,

Leonid Chirtoacă, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Victor Panfil s-a născut în anul 1987 în r-nul Călărași. În privința lui a fost trimisă în instanță cauza penală în baza art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal (violență în familie, soldată cu vătămare ușoară a integrității corporale). Victor Panfil a fost apărat de avocatul Roman Plămădeală.

2. Victor Panfil, la 13 aprilie 2021, în jurul orei 19:00, aflându-se la domiciliul său și suferind de o maladie psihică cronică ce l-a lipsit de discernământ, i-a aplicat tatălui său mai multe lovituri cu un ciob de oglindă. În urma acțiunilor sale, victimei i-au fost cauzate vătămări corporale ușoare, manifestate prin echimoze, excoriații, hemoragii la nivelul feței și plăgi pe mâini, fiind totodată generată o stare de frică intensă. Acțiunile lui Panfil au fost încadrate în baza art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal.

3. Prin ordonanța din 09 iunie 2021, Victor Panfil a fost recunoscut în calitate de bănuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal (f.d. 45).

4. Raportul de expertiză din 09 septembrie 2021 confirmă că Victor Panfil, la momentul comiterii faptei, nu avea capacitatea de a conștientiza și dirija acțiunile sale, a acționat fără discernământ și urmează a fi recunoscut iresponsabil. Riscul ridicat de recădere și antecedentele determină aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter medical, cu regim obișnuit de supraveghere (f.d. 72-76).

5. La 08 octombrie 2021, reprezentantul legal, Larisa Panfil, și avocatul Vladislav Jian, au fost informați despre terminarea urmăririi penale și au făcut cunoștință cu materialele cauzei. Cereri și obiecții ei nu au înaintat (f.d. 88, 89).

6. La 18 octombrie 2021, a fost emisă ordonanța prin care cauza penală în privința lui Victor Panfil a fost trimisă în instanța de judecată pentru aplicarea măsurii de constrângere cu caracter medical (f.d. 90-93).

7. Prin sentința [Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași](#), din 06 decembrie 2021, Victor Panfil a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate. El a fost absolvit de răspundere penală, pe motivul comiterii faptei în stare de iresponsabilitate. Instanța a dispus internarea lui în instituție psihiatrică cu supraveghere obișnuită. Raportul de expertiză confirmă că făptuitorul suferă de o

maladie psihică cronică evolutivă. În momentul comiterii faptei, Panfil a acționat fără discernământ, era lipsit de capacitatea de a conștientiza sau de a-și dirija acțiunile, ceea ce îl face iresponsabil. Instanța a respins argumentele apărării că tratamentul nu este necesar, deoarece raportul medical indică un risc ridicat de recidivă și a dispus internarea într-o instituție psihiatrică cu supraveghere obișnuită.

8. La 21 decembrie 2021, avocatul Vladislav Jian, în numele lui Victor Panfil, a depus apel prin care a solicitat încetarea procesului și neaplicarea măsurilor de constrângere cu caracter medical. Apărarea a argumentat că, având în vedere natura faptei și starea sa de sănătate, Panfil nu prezintă pericol real pentru societate și nu necesită tratament forțat. Reprezentantul legal și tatăl lui Panfil au confirmat că, de la data incidentului, el nu a mai manifestat comportament violent.

9. La 02 mai 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelul, a casat sentința total, inclusiv din oficiu, și a pronunțat o hotărâre nouă. Instanța a constatat că Victor Panfil a săvârșit fapta prejudiciabilă prevăzută de art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal în stare de iresponsabilitate. Ea l-a absolvit de răspundere penală, cu internarea în instituție psihiatrică cu supraveghere obișnuită. Instanța a constatat că prima instanță eronat la recunoscut vinovat pe Panfil, în condițiile în care a constatat că acesta a acționat în stare de iresponsabilitate. O persoană lipsită de discernământ din cauza unei boli psihice nu poate fi subiect al infracțiunii, din motiv că latura subiectivă nu poate fi întrunită. Prima instanță urma să constate doar săvârșirea faptei prejudiciabile, fără a stabili vinovăția penală. Instanța a exclus recunoașterea vinovăției, a constatat săvârșirea faptei în stare de iresponsabilitate. Afirmația apărării că Panfil nu prezintă pericol pentru societate și nu are nevoie de tratament forțat au fost respinse. Periculozitatea persoanei rezultă din fapta de violență comisă și diagnosticul stabilit. Raportul de expertiză a stabilit un diagnostic grav, în fază de acutizare, cu risc ridicat de recădere, ceea ce face necesară supravegherea medicală. Potrivit deciziei, internarea este necesară pentru a asigura îngrijirea spitalicească și tratamentul adecvat. Decizia motivată a fost pronunțată la 10 iulie 2023.

10. La 08 august 2023, apărătorul Roman Plămădeală, în numele lui Victor Panfil, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. El solicită casarea deciziei și a sentinței și pronunțarea unei hotărâri de încetare a procesului. Recurentul a invocat expirarea termenelor legale în care persoana poate deține calitatea de bănuît. Panfil a dobândit această calitate la 09 iunie 2021, iar conform art. 63 Cod de procedură penală, acest statut a expirat la 09 septembrie 2021. Ordonanța din 18 octombrie 2021, de înaintare a cauzei în instanță a fost întocmită după expirarea termenului legal, ceea ce atrage nulitatea actelor și acțiunilor efectuate de organul de urmărire penală după 09 septembrie 2021. Instanțele inferioare au ignorat normele imperative privind termenele restrictive ale calității de bănuît, care obligă organul de urmărire penală să pună persoana sub învinuire sau să o scoată de sub urmărire la expirarea celor trei luni.

11. Urmărirea penală a fost pornită la 26 mai și s-a terminat în 18 octombrie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 02 noiembrie – 06 decembrie 2021. Instanța de apel a examinat cauza între 20 ianuarie 2022 și 02 mai 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 26 septembrie 2023. La 26 septembrie 2023, cauza a fost repartizată judecătorului raportor Ghenadie Eremciuc. Prin hotărârea CSM din 22 aprilie 2026, transferul temporar al judecătorului Ghenadie Eremciuc la Curtea Supremă de Justiție a încetat. La 28 iulie 2026, cauza a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Leonid Chirtoacă.

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 10 iulie 2023. Recursul a fost declarat pe 08 august 2023. Având în vedere că, la ziua depunerii, termenul pentru declararea recursului era de 30 de zile, recursul a fost declarat în termen.

13. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

14. Recursul este întemeiat pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Argumentele din recurs vizează încetarea de drept a calității de bănuît, ce duce la nulitatea actelor procesuale. Având în vedere motivele invocate, recursul urmează a fi examinat prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

15. Recurentul susține că termenul de menținere în calitate de bănuît a fost încălcat în raport cu Victor Panfil, iar acest fapt determină încetarea procesului.

16. Încălcarea termenului de ținare în calitate de bănuît este temei de nulitate relativă (hotărârile nr. [1ra-69/2024](#), nr. § 40; nr. [1ra-1138/2024](#), §§ 48-50; nr. [1ra-1250/2024](#), § 28; nr. [1ra-303/2025](#), § 44). Potrivit art. 251 alin. (4) Cod de procedură penală, în redacția aplicabilă la data efectuării actelor, nulitățile relative trebuiau invocate până la terminarea urmăririi penale. În caz contrar, nulitatea relativă nu poate fi invocată la etapa de judecare a cauzei (încheierile nr. [1ra-821/24](#), § 45, nr. [1ra-1138/2024](#), § 46).

17. Potrivit proceselor-verbale de informare despre terminarea și prezentarea materialelor de urmărire penală (f.d. 88, 89), nulitatea nu a fost invocată. Astfel de cerere nu a fost depusă nici în instanța de fond, până la începerea cercetării judecătorești. Abia în recurs, apărarea invocă aceste încălcări. Argumentul apărării cu privire la expirarea calității de bănuît nu mai poate servi drept temei pentru casarea hotărârilor judecătorești. Chiar și în ipoteza unei eventuale încălcări a normelor privind durata calității de bănuît, simpla expirare a termenului legal nu

atrage, prin ea însăși, nulitatea actelor procedurale sau încetarea procesului penal. Asemenea consecințe pot interveni numai în cazul în care se constată o atingere efectivă adusă drepturilor procesuale ale persoanei sau caracterului echitabil al procesului (hotărârile nr. [1ra-303/2025](#), § 44, nr. [1ra-69/2024](#), § 41). Apărarea nu a demonstrat existența unei asemenea atingeri în prezenta cauză.

18. Panfil a fost recunoscut în calitate de bănuít prin ordonanța din 09 iunie 2021. Prin raportul de expertiză din 09 septembrie 2021, s-a constatat că, la momentul comiterii faptei, el suferea de maladie cronică psihică evolutivă și poate fi recunoscut iresponsabil. În aceste circumstanțe, el nici nu putea fi recunoscut în calitate de învinuit. Potrivit art. 489 Cod de procedură penală, în cadrul procedurii de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, urmează să fie stabilite în instanța de judecată, între altele, circumstanțele faptei, dacă aceasta a fost săvârșită de persoana respectivă și starea psihică a acesteia. Dosarul cauzei întocmit în procedura aplicării măsurilor de constrângere cu caracter medical nu va conține ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul. Respectiv, în această situație, nu mai sunt aplicabile nici prevederile art. 63 Cod de procedură penală. Prin urmare, recursul este vădit neîntemeiat.

19. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Roman Plămădeală împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Sergiu Stratan

Digitally signed by Chirtoacă Leonid
Date: 2026.10.08 17:29:23 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



Leonid Chirtoacă