



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Mihail Brinza și Danil Stanku

(art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal)

(Dosarul nr. 1ra-1194/2024

1-23002396-01-1ra-15112024)

Recursuri inadmisibile; Dacă cunoștea ziua la care va fi pronunțată decizia motivată, pentru avocat termenul de recurs curge din ziua pronunțării, chiar dacă avocatul nu s-a prezentat la ședință; Instanța de apel și-a motivat suficient soluția; Dezacordul cu aprecierea probelor nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) CPP.

08 octombrie 2026

Au judecat anterior cauza judecătoreii

Prima instanță: Arina Ialanji

Instanța de apel: Silvia Cecan, Dorin Dulghieru, Liubovi Brînza

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursurile în cauza penală privind învinuirea lui Mihail Brinza și Danil Stanku, în numele legii,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Leonid Chirtoacă, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Mihail Brinza și Danil Stanku s-au născut în anii 2001 și, respectiv 2003, în Ucraina. Ei au fost învinuiți în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal (jaf în proporții considerabile, comis de două persoane). Mihail Brinza a fost apărat de avocatul Roman Plămădeală, iar Danil Stanku - de avocatul Dumitru Cazacu.

2. Mihail Brinza și Danil Stanku au fost învinuiți că, la 09 decembrie 2022, în jurul orei 00:35, aflându-se împreună pe str. L. Tolstoi 24/1, mun. Chișinău, au inițiat un conflict cu Alexei Dușceac și Serghei Volc. Mihail Brinza l-a lovit cu pumnul în regiunea tâmplei drepte și în față pe Alexei Dușceac, iar, după ce acesta a căzut la pământ, i-a sustras în mod deschis din buzunar telefonul mobil în valoare de 23.000 de lei. În acest timp, Danil Stanku încerca să-i distragă atenția lui Serghei Volc pentru a-l împiedica să-i acorde ajutor lui Alexei Dușceac. Ulterior, Mihail Brinza și Danil Stanku au fugit cu bunul sustras. Potrivit învinuirii, părții vătămate i-a fost cauzat un prejudiciu considerabil. Fapta a fost încadrată conform art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal.

3. La urmărirea penală, Mihail Brinza a recunoscut integral vina. El a relatat că, împreună cu Danil Stanku și încă două persoane, au consumat bere în apropierea parcării de la Mall. După plecarea celor două persoane, el împreună cu Stanku au fugit după acestea pentru a le sustrage telefonul. Ei i-au ajuns din urmă și au început să se bată. Persoana cu care se bătea a căzut, iar din buzunar i-a căzut telefonul, pe care el l-a luat și a fugit împreună cu Stanku (f.d. 58).

4. Danil Stanku nu a recunoscut vina și a refuzat să facă declarații în cadrul urmăririi penale (f.d. 33, 39).

5. Partea vătămată Alexei Dușceac a declarat că, în jurul orei 00:08, împreună cu Serghei Volc, se întorceau de la o zi de naștere. Inculpații s-au apropiat și au inițiat o discuție. Ei au cerut să-i găzduiască peste noapte, ulterior au cerut bani, însă ei au refuzat. După ce el a traversat strada și a scos telefonul pentru a verifica locul aflării taxiului comandat, el a fost lovit în spate și în regiunea feței și a căzut la pământ. După ce el s-a ridicat, a constatat că telefonul îi lipsea. Danil Stanku manifesta mai puțină agresivitate și încerca să-i distragă atenția lui și a lui Serghei Volc. Inculpații au fugit, iar ei au sesizat poliția și aceștea au fost reținuți. Telefonul

a fost depistat între scaunele automobilului de serviciu al poliției și i-a fost restituit. El nu are pretenții materiale și morale (f.d. 101).

6. Martorul Serghei Volc a declarat că, în jurul orei 00:00-01:00, în apropierea Hypermarketului nr. 1, au intrat în discuție cu două persoane. Acestea au cerut bere, au spus că sunt din Ucraina și că au nevoie de un loc unde să înnopteze. După despărțire, în timp ce traversau strada și se aflau în apropierea Viaductului, el a auzit lovituri și s-a întors. El a fost împins de una dintre persoane și a căzut. După ce s-a ridicat, l-a văzut pe Alexei Dușceac la pământ, iar cele două persoane fugeau. Ulterior, ei au constatat lipsa telefonului mobil al lui Dușceac și au sesizat poliția (f.d. 102).

7. Potrivit raportului de expertiză din 09 decembrie 2022, lui Alexei Dușceac i-au fost cauzate echimoze și edem posttraumatic al țesuturilor moi ale feței și hemoragie în sclera ochiului stâng, calificate ca vătămare corporală neînsemnată (f.d. 14-15).

8. Potrivit procesului-verbal de percheziție din 09 decembrie 2022, în timpul reținerii, de la Mihail Brinza a fost ridicat telefonul mobil de model „Iphone 12”. (f.d. 51).

9. La 14 martie 2023 inculpații au fost anunțați în căutare (f.d. 90, 91). Cauza a fost examinată în lipsa lor, în conformitate cu art. 321 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală.

10. La 08 iunie 2023, prin sentința [Judecătoriei Chișinău, sediul Buicani](#), inculpații au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal. Mihail Brinza și Danil Stanku au fost condamnați la cinci ani de închisoare și, respectiv, la patru ani și opt luni de închisoare, fără amendă, în penitenciar de tip semiînchis. Instanța a încasat în mod solidar de la inculpați, cheltuielile judiciare în mărime de 128 de lei.

11. La 09 iunie 2023, avocatul Dumitru Cazacu, în interesele lui Danil Stanku, a depus apel. El a solicitat achitarea inculpatului. Avocatul a invocat că probele administrate nu dovedesc vinovăția și că fapta nu a fost comisă de inculpat. De asemenea, pedeapsa aplicată este prea aspră.

12. La 14 iunie 2023, avocatul Roman Plămădeală, în interesele lui Mihail Brinza, a depus apel. El a solicitat achitarea inculpatului, deoarece probele nu demonstrează vinovăția inculpatului.

13. La 30 ianuarie 2024, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelurile. Instanța a constatat că Mihail Brinza și Danil Stanku au sustras în mod deschis telefonul victimei, utilizând violență nepericuloasă pentru viața sau sănătatea acesteia. Vinovăția inculpaților este dovedită prin coroborarea declarațiilor părții vătămate și ale martorului Serghei Volc cu declarațiile lui Mihail Brinza, procesul-verbal de percheziție și de ridicare a telefonului mobil, precum și raportul de expertiză. Argumentele apărării privind lipsa sau insuficiența probelor au fost respinse.

Elementele constitutive ale infracțiunii de jaf au fost întrunite, inclusiv. Prima instanță a stabilit corect circumstanțele de fapt și de drept. Încălțări de ordin procedural nu au fost admise. La stabilirea pedepsei, instanța a reținut că inculpații au comis o infracțiune gravă, s-au eschivat de la judecată și au fost anunțați în căutare.

14. La 16 februarie 2024, avocatul Roman Plămădeală, în interesele lui Mihail Brinza, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. El solicită achitarea lui Mihail Brinza. Recurentul a reiterat argumentele din apel.

15. La 05 aprilie 2024, avocatul Dumitru Cazacu, în interesele lui Danil Stanku, a depus recurs, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. El solicită achitarea lui Danil Stanku. Avocatul a reiterat în recurs argumentele din apel. El a indicat că decizia este nemotivată și că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor din apel.

16. Urmărirea a fost pornită la 09 decembrie și s-a terminat la 19 decembrie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 05 ianuarie – 08 iunie 2023. Instanța de apel a judecat cauza în perioada 30 iunie 2023 – 30 ianuarie 2024. La 15 noiembrie 2024, dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

MOTIVAREA INSTANȚEI

a. Recursul avocatului Dumitru Cazacu

17. Conform art. 422 Cod de procedură penală, în vigoare la data depunerii recursului, termenul de declarare a recursului este de două luni de la data comunicării deciziei integrale. Recursul a fost depus peste mai mult de două luni de la pronunțarea deciziei instanței de apel, iar instanța urmează să stabilească, în primul rând, dacă recursul a fost înaintat în termen.

18. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 30 ianuarie 2024. În aceeași zi decizia a fost publicată pe [pagina web](#) a instanțelor judecătorești. Potrivit materialelor cauzei, la ședința din 12 decembrie 2023, participanții, inclusiv avocatul Dumitru Cazacu, au fost informați că decizia motivată va fi pronunțată la 30 ianuarie 2024 (f.d. 121). Dumitru Cazacu nu s-a prezentat la ședința de pronunțare a deciziei integrale (f.d. 121).

19. Recursul a fost depus de apărător, nu de condamnat. Avocatul Dumitru Cazacu cunoștea data comunicării deciziei integrale. Decizia motivată a fost pronunțată la acea ședință. Prin urmare, nu există niciun motiv pentru ca termenul de recurs pentru avocat să curgă de la o dată ulterioară (*mutatis mutandis* încheierea nr. [1ra-424/2025](#), § 17).

20. Termenul de declarare a recursului pentru Dumitru Cazacu a început să curgă din 30 ianuarie 2024 și a expirat la 30 martie 2024. Recursul a fost depus pe 05 aprilie 2024 (f.d. 159). Codul de procedură penală nu prevede instituția

reducerii în termenul de depunere a recursului. Termenul de două luni prevăzut de art. 424 Cod de procedură penală este unul de decădere (încheierea nr. [1ra-760/2024](#), § 22). Prin urmare, acest recurs este tardiv.

b. Recursul avocatului Roman Plămădeală

21. Recursul a fost declarat în mai puțin de două luni de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

22. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85).

23. Recurentul a invocat ca temei art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Curtea Supremă de Justiție a explicat sensul temeiului de recurs prevăzut de pct. 6) în decizia nr. [1ra-1085/2024](#), §§ 37-42 și în încheierea nr. [1ra-1251/2024](#), § 38. Dezacordul cu motivarea instanței de apel nu este temei de recurs. Pentru a admite un recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, recurentul urmează să probeze că decizia instanței de apel este „arbitrară”, sau se „bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor”. Nu este suficient ca aprecierea să fie nerezonabilă. Ea trebuie să fie „vădit nerezonabilă”, adică să fie evidentă pentru un profesionist și să nu poată fi explicată rațional (decizia nr. [1ra-1085/2024](#), § 42). În jurisprudența sa, Curtea Supremă de Justiție a explicat că este posibil ca o hotărâre judecătorească să fie în același timp „arbitrară”, cât și „bazată pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor”. Totuși, fiecare din cele două sintagme urmează a fi examinate separat (decizia nr. [1ra-1085/2024](#), § 43). Suntem în prezența unei hotărâri judecătorești arbitrare sau vădit nerezonabile atunci când instanța a comis o eroare de drept sau de fapt pe care nicio instanță rezonabilă nu ar comite vreodată, inclusiv când hotărârea judecătorească nu are nicio bază legală și nu stabilește nici o legătură între faptele litigiului, legea aplicabilă și rezultatul procedurii (încheierea nr. [1ra-1251/2024](#), § 39). Îi revine recurentului obligația să convingă instanța de recurs că aceste elemente sunt întrunite.

24. Recurentul nu explică plauzibil în ce mod aprecierea probelor ar fi nerezonabilă. El doar își exprimă dezacordul cu această apreciere. Argumentele precum că vinovăția lui Brinza nu a fost dovedită au fost examinate și respinse de către instanța de apel. Curtea de apel a constatat că probele administrate demonstrează vinovăția condamnatului în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal. Concluzia instanței se bazează inclusiv pe aprecierea declarațiilor părții vătămate și ale martorului Serghei Volc, procesul-verbal de percheziție și ridicare a telefonului mobil și raportul de expertiză (vezi para. 5-8). Brinza însuși, la urmărire penală, a recunoscut vina și a declarat că i-a aplicat lovituri victimei și i-a luat telefonul care i-a căzut din buzunar (vezi para. 4). Partea vătămată a declarat că Brinza i-a aplicat mai multe lovituri, l-a dat jos și

a fugit cu telefonul (vezi para. 5). Martorul ocular Serghei Volc a confirmat aceste circumstanțe și a declarat că, inclusiv el, a fost împins și a căzut. După ce s-a ridicat, el l-a văzut pe Dușceac la pământ, iar cele două persoane fugeau. Ulterior, ei au constatat lipsa telefonului lui Dușceac (vezi para. 6). De asemenea, procesul-verbal de percheziție din 09 decembrie 2022 confirmă că telefonul a fost ridicat de la Brinza, iar raportul de expertiză judiciară a stabilit vătămările cauzate victimei. Această motivare a curții de apel nu este irațională. Prin urmare, recursul este vădit neîntemeiat.

25. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2), 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibile recursurile avocaților Roman Plămădeală și Dumitru Cazacu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2024.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Digitally signed by Chirtoacă Leonid
Date: 2026.10.08 17:31:18 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



Leonid Chirtoacă