



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea

Alionei Lambarschi

(art. 332 alin. (1) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-813/26

1-24093886-01-Ira-03092026)

Recurs tardiv depus după 01 septembrie 2023; Schimbarea avocatului nu determină prelungirea termenului de recurs sau curgerea unui nou termen de recurs.
--

08 octombrie 2026

Au judecat anterior cauza judecătorească

Prima instanță – Eugeniu Pșenița

Instanța de apel - Ghenadie Liulca, Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea Alionei Lambarschi, în numele legii,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Sergiu Stratan,

Leonid Chirtoacă, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Aliona Lambarschi s-a născut în anul 1990 în r-nul Edineț. Ea a fost învinuită în baza art. 332 alin. (1) Cod penal (fals în acte publice). Ea a fost apărată de avocații Cristina Lungu, Vitalia Botnari și Alina Valah.

2. Lambarschi a fost învinuită că, activând în calitate de Secretar al Primăriei, folosindu-se de situația de serviciu și profitând de atribuțiile sale de serviciu, a înregistrat fictiv căsătoria și a falsificat documentul oficial ce ține de statutul căsniciei a lui Vadim Chesari și Rodica Mitriuc. Ea a acționat nemijlocit prin metoda înscrierii în documentele oficiale a unor date vădit false, în condițiile în care Vadim Chesari și Rodica Mitriuc, se aflau peste hotarele Republicii Moldova și nu au putut depune și semna cereri de înregistrare a căsătoriei la data de 11 aprilie 2023, precum și să recepționeze actul de căsătorie la 28 aprilie 2023. Faptele au fost încadrate în baza art. 332 alin. (1) Cod penal.

3. În prima instanță, cauza penală a fost examinată în procedură generală. La 27 februarie 2025, prin [sentința](#) Judecătorei Edineț, sediul Central, Aliona Lambarschi a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii incriminate. Ea a fost condamnată la amendă în mărime de 50 000 de lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de doi ani.

4. La 14 martie 2025, avocata Cristina Lungu, în numele inculpatei, a declarat apel. Ea a solicitat pronunțarea unei hotărâri de achitare, din motivul lipsei elementelor infracțiunii. Apelanta a invocat că nu există probe care să demonstreze săvârșirea infracțiunii incriminate. În cadrul cercetării judecătorești nu a fost demonstrat scopul de cupiditate sau interesul personal al inculpatei. La fel, a invocat respingerea neîntemeiată a cererii privind numirea unei expertize grafoscopice privind autenticitatea actelor.

5. La 28 mai 2026, [Curtea de Apel Nord](#) a admis apelul din alte motive decât cele invocate, a casat parțial sentința și a emis o nouă hotărâre. Aliona Lambarschi, recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, a fost liberată de pedeapsă în baza art. 60 Cod penal, din motivul expirării termenului de prescripție. Instanța a constatat că lipsa lui Vadim Chesari pe teritoriul Republicii Moldova la data depunerii declarației de

căsătorie, și respectiv a lui Vadim Chesari și Rodica Mitriuc pe teritoriul Republicii Moldova, la data înregistrării căsătoriei, constituie circumstanțe suficiente pentru a demonstra caracterul fictiv și necorespunzător al înscrierilor efectuate în certificatul de căsătorie și în registrul oficial de stare civilă. Aceasta confirmă existența datelor vădit false introduse în actele oficiale și întregesc latura obiectivă a infracțiunii incriminate. La 24 martie 2026, instanța de apel a anunțat data pronunțării deciziei integrale, iar la acea ședință au participat avocata Alina Valah și inculpata. La 28 mai 2026, a fost pronunțată decizia motivată, iar la acea ședință a fost prezent doar procurorul. La 29 mai 2026, decizia a fost plasată pe [portalul](#) instanțelor judecătorești. Potrivit materialelor cauzei, la 30 iunie 2026, decizia instanței de apel a fost expediată condamnatei la poșta electronică (f.d. 79 vol. II).

6. La 03 august 2026, avocatul Sergiu Bularu, în interesele Alionei Lambarschi, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. El a fost împuternicit de condamnată să-i reprezinte interesele la 03 august 2026 (f.d. 95, vol. II). Avocatul solicită repunerea în termen a recursului, achitarea condamnatei sau dispunerea rejudecării cauzei. El susține că, aprecierea probelor este vădit nerezonabilă deoarece informația privind traversarea frontierei de stat a soților a fost tratată ca exhaustivă prin lipsa unei probe a apărării. Instanța a respins neîntemeiat demersului de numire a expertizei grafologice privind falsificarea semnăturii. Cunoașterea de către condamnată a procedurii de înregistrare a căsătoriei datorită funcției exercitate a fost confundată de instanță cu cunoașterea pretinsei absențe a soților din țară. Vadim Chesari și Rodica Mitriuc nu au fost audiați nici în cadrul urmăririi penale, nici la etapa cercetării judecătorești. Interesul material sau personal nu a fost probat, ceea ce confirmă absența unui element constitutiv al infracțiunii. Erorile sunt evidente, iar latura obiectivă, intenția directă și motivul special cerut de art. 332 alin. (1) Cod penal nu pot fi reținute.

7. Curtea Supremă de Justiție nu a solicitat prezentarea referinței la recurs.

8. Urmărirea penală a fost desfășurată în perioada 04 decembrie 2023 - 20 august 2024. Prima instanță a examinat cauza în perioada 21 august 2024 – 27 februarie 2025. Instanța de apel a judecat cauza în perioada 21 martie 2025 – 28 mai 2026. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 03 septembrie 2026.

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 28 mai 2026 și plasată pe [portalul](#) instanțelor de judecată la 29 mai 2026. Recursul a fost declarat la 03 august 2026.

10. Termenul de recurs este de două luni. Conform art. 422 Cod de procedură penală, acesta curge de la data „comunicării” deciziei integrale. Comunicarea poate avea diferite forme, nu doar înmânarea deciziei motivate.

11. În această cauză recursul a fost depus de un avocat care a fost contractat după decizia instanței de apel. Intervenirea unui nou avocat în dosar nu determină prelungirea termenului de atac sau curgerea unui termen nou. Noului avocat îi este opozabil termenul de atac al clientului. Dacă termenul a expirat pentru client, acesta a expirat și pentru avocatul contractat ulterior (încheierea nr. [1ra-182/24](#), § 24).

12. Pentru persoanele care au acces la internet și cunosc data la care va fi pronunțată decizia instanței de apel, termenul curge cel târziu din ziua plasării hotărârii motivate a instanței de apel pe internet, nu din ziua în care decizia motivată a fost primită prin poșta terestră sau electronică (încheierile nr. [1ra-650/2023](#); [1ra-1773/23](#), § 20; [1ra-1709/2023](#), § 22 și [decizia nr. 4-1re-68/2023](#), § 31-32). Neprezentarea la ședința de pronunțare a deciziei instanței de apel despre care condamnată cunoștea nu este un motiv pentru ca termenul să curgă de la o dată ulterioară. Părțile au obligația de diligență de a se interesa de soarta cauzelor lor (mutatis mutandis dec. CtEDO [Van Harn v. Germania](#), 2007).

13. Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată, la examinarea cauzei în ordine de apel au fost prezenți avocata Alina Valah și inculpata. Ele au participat la ședința din 24 martie 2026, la care a fost anunțată data deliberării și emiterii deciziei motivate. Decizia motivată a fost pronunțată la 28 mai 2026, ședință la care a fost prezent doar procurorul. Decizia motivată a fost plasată pe portalul instanțelor judecătorești la 29 mai 2026.

14. Condamnată cunoștea despre data pronunțării deciziei motivate. Ea nu s-a prezentat la acea ședință. La 29 mai 2026, decizia motivată era disponibilă pe portalul instanțelor judecătorești. Prin urmare, în această cauză termenul de recurs de recurs pentru condamnat a început să curgă de la acea dată și a expirat la 29 iulie 2026.

15. Recursul a fost depus de avocatul Sergiu Bularu la 03 august 2026. Acesta susține că este avocat nou și că, la 03 august 2026, a încheiat contract cu condamnată (f.d. 95, vol. II). Având în vedere cele menționate în para. 11, această circumstanță este irelevantă pentru calcularea termenului de recurs. Mai mult, chiar și la 03 august 2026, termenul de recurs era expirat, iar angajarea unui nou avocat nu determină prelungirea termenului de atac sau curgerea unui termen nou.

16. Codul de procedură penală nu prevede instituția repunerii în termen a recursului. Termenul de două luni prevăzut de art. 424 Cod de procedură penală, este unul de decădere (încheierea nr. [1ra-760/2024](#), § 22).

17. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, în numele legii,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de avocatul Sergiu Bularu împotriva deciziei Curții de Apel Nord din 28 mai 2026.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Sergiu Stratan

Digitally signed by Chirtoacă Leonid
Date: 2026.10.08 17:34:52 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



Leonid Chirtoacă