



**CURTEA SUPRĂMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Olga Scorici

(art. 360 alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-668/2023
1-21109904-01-1ra-02052023)*

Recurs al apărării depus până la 01 septembrie 2023, vădit neîntemeiat; Aprecierea probelor de către instanța de apel nu este nerezonabilă.
--

08 octombrie 2026

Au judecat anterior cauza judecătoreii

Prima instanță – Stanislav Grosu

Instanța de apel – Gheorghe Scutelnic, Viorel Pușcaș, Oleg Moraru

Textul corespunde originalului

**Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui
Olga Scorici, în numele legii,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Sergiu Stratan, *Președinte*,
Gheorghe Stratulat,
Leonid Chirtoacă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Olga Scorici s-a născut în anul 1969 în raionul Drochia. Ea a fost învinuită în baza art. 360 alin. (1) Cod penal (sustragerea documentului din motive josnice). Ea a fost apărată de avocații Victor Rusu și Stela Chiriac.

2. Olga Scorici a fost învinuită că la 22 iunie 2021, în perioada orelor 11:40 – 12:40, a făcut cunoștință cu materialele cauzei civile nr. 2-797/2007 privind partajarea averii, în sala predestinată pentru „procurori și avocați” din cadrul Judecătoria Drochia, sediul Central. Ea s-a folosit de lipsa de personal în pauza de masă și a sustras dosarul civil enunțat, părăsind sediul instanței. Fapta a fost încadrată conform art. 360 alin. (1) Cod penal.

3. La 10 iunie 2021, Olga Scorici a depus cerere la Judecătoria Drochia, sediul Central prin care a solicitat inclusiv și xerocopia unui înscris din dosarul civil nr. 2-797/2007 (f.d. 143, vol. I).

4. Prin procesul-verbal din 25 iunie 2021 au fost examinate trei CD-uri ridicate de la Judecătoria Drochia, sediul Central. Din înregistrările video stocate pe aceste CD-uri rezultă că, la ora 12:23 (22 iunie 2021), o persoană de gen feminin face cunoștință cu materialele unui dosar. La 12:31 acea persoană acoperă dosarul cu o sacoșă de polietilenă de culoare neagră și iese din sediul instanței.

5. Reprezentantul părții vătămate, Svetlana Lența a declarat că, la 22 iunie 2021 a revenit de la pauza de masă și a aflat de la Jana Petrov că, Olga Scorici a sustras un dosar. Scorici a făcut cunoștință cu dosarul în incinta instanței, apoi a plecat luând dosarul cu ea.

6. Martorul Jana Petrov a declarat că, Olga Scorici a depus cerere pentru a face cunoștință cu un dosar privind partajul averii din 2007. Scorici era parte pe acest dosar. În jurul orei 11:30 – 11:40, Scorici s-a prezenta la sediul instanței, a luat dosarul și s-a dus în sala pentru avocați ca să facă cunoștință cu dosarul. Ea a preîntâmpinat-o pe Scorici că după ce face cunoștință cu dosarul să-l aducă la cancelarie. La 12:05 ea a plecat la pauza de masă, iar la 12:40 a revenit și a constatat că Scorici a plecat. În jurul orei 16:00 ea a discutat cu Scorici la telefon și i-a spus să întoarcă dosarul, deoarece ea va fi dată afară de la serviciu. Scorici i-a răspuns că a lăsat dosarul pe masă în hol și că nimic strașnic nu va fi, deoarece

ea a fost dată afară din casă. Peste două săptămâni Scorici a fost în cancelarie și a recunoscut că a luat dosarul, însă din cauza bolii nu ține minte ce a făcut cu acesta. Scorici a promis să prezinte fotocopii a dosarului pentru a putea fi restabilit, însă așa și nu l-a prezentat.

7. Martorul Galina Postovan a declarat că, la 22 iunie 2021 în timpul pauzei de masă se afla la serviciu. În sală se afla Olga Scorici care făcea cunoștință cu dosarul. Ea a informat-o pe Scorici că cancelaria se află vis-a-vis de camera pentru avocați. Peste 30 de minute a intrat Jana Petrov și a întrebat dacă Scorici a lăsat dosarul. Ulterior, ei au înțeles că Scorici a ieșit din instanță cu dosarul.

8. Martorul Victor Bejan a declarat că, la 22 iunie 2021, ora 12:30 era afară în fața instanței cu Vladimir Popovici. Olga Scorici a ieșit din instanță și avea în mână o sacoșă neagră. Scorici i-a întrebat de unde poate cumpăra apă. Popovici a întrebat-o pe Scorici unde a lăsat dosarul, la care Scorici a răspuns că a lăsat la fete în cancelarie.

9. Martorul Vladimir Popovici a declarat că, la ora 12:30 - 12:40, din clădirea instanței a ieșit o doamnă și a întrebat de unde se poate de cumpărat apă. Doamna a comunicat că va reveni înapoi să traducă anumite acte, dar așa și nu a revenit.

10. În urma percheziției din 22 iunie 2021, efectuată la domiciliul lui Olga Scorici, dosarul civil nu a fost depistat.

11. În prima instanță, cauza a fost examinată în procedură generală. La ședința din 22 noiembrie 2021, inculpata a recunoscut că persoana din înregistrarea video este ea. La ședința din 22 decembrie 2021, inculpata a prezentat instanței xerocopia dosarului nr. 2-797/2007.

12. Olga Scorici fiind audiată în prima instanță a declarat că își recunoaște parțial vina. Ea suferă de o boală rară a creierului – narcolepsie, care se manifestă prin imposibilitatea temporară de a se mișca sau vorbi. Uneori adoarme și poate apărea tulburări de memorie. La 22 iunie 2021, colaboratorul instanței, Jana Petrova, i-a permis să facă cunoștință cu dosarul. Ea a fost condusă în sala pentru avocați și procurori pentru a putea face cunoștință cu materialele dosarului. Într-un moment i s-a făcut rău și din această cauză a ieșit afară cu dosarul acoperit cu o sacoșă neagră. Afară erau doi bărbați pe care i-a întrebat de unde să cumpere apă. După ce a fost la magazin, s-a întors spre instanță să restituie dosarul, dar nu a intrat în incinta instanței. Ea dorea să ajungă mai repede acasă să se culce. Nu a avut intenția de a ascunde dosarul. Îndreptându-se spre casă, l-a întâlnit pe polițistul de sector Valentin Lazarenco care i-a transmis telefonul să discute cu cineva. La celălalt capăt al liniei era Ion Rusu care i-a spus să întoarcă dosarul. După aceasta, ei i s-a făcut mai rău, a plecat spre casă și a adormit. Când s-a trezit, cineva bătea la ușă. În apartament au intrat persoane și au început să facă percheziție. Colaboratorii de poliție au declarat că caută dosarul. Ea a prezentat xerocopia dosarului, dar dosarul nu a fost găsit. Ea nu le-a spus unde se află dosarul, deoarece a dorit să procedeze așa cum ei au procedat cu ea. Ea a dorit să

se răzbune pe toți cei implicați pe acest dosar, deoarece ea a așteptat 15 ani să facă cunoștință cu dosarul.

13. La 29 decembrie 2021, [Judecătoria Drochia](#), sediul Rîșcani, a condamnat-o pe Olga Scorici în baza art. 360 alin. (1) Cod penal, la doi ani de închisoare. Pedepsa cu închisoarea a fost suspendată condiționat pe termen de doi ani. Argumentul inculpatei referitor la boala de care suferă, nu a fost reținut de instanță. Olga Scorici conștientiza acțiunile sale și a avut posibilitatea să restituie dosarul, chiar și sectoristului, însă nu l-a restituit. Inculpata a declarat că a procedat așa, pentru a se răzbuna pe toți cei implicați în acel dosar. Instanța a constatat că, la săvârșirea infracțiunii, inculpata a fost ghidată de motivul josnic – de răzbunare, care a apărut în urma studierii dosarului civil. Inculpata și-a recunoscut parțial vina. Ea a menționat că la 22 iunie 2021 a luat dosarul nr. 2-797/2007 și a părăsit sediul instanței. Din înregistrarea video rezultă că Scorici a pus o sacoșă de culoare neagră peste dosar, ca să nu fie văzut de nimeni.

14. La 10 ianuarie 2022, apărătorul Victor Rusu a depus apel prin care a solicitat achitarea lui Scorici. El a susținut că în textul învinuirii lipsește interesul material sau motivul josnic. Apărarea a făcut trimitere la art. 325 Cod de procedură penală, ce se referă la judecarea cauzei în limitele învinuirii formulate.

15. La 21 februarie 2023, [Curtea de Apel Bălți](#) a admis apelul apărării. Sentința a fost casată în partea laturii penale, inclusiv și din alte motive decât cele invocate de apărare. Olga Scorici a fost condamnată în baza art. 360 alin. (1) Cod penal, la doi ani de închisoare. Pedepsa cu închisoarea a fost suspendată condiționat pe termen de doi ani. Curtea de apel a reținut că, inculpata nu neagă faptul părăsirii sediului instanței cu dosarul civil, însă neagă existența motivului la comiterea infracțiunii. Instanța a menționat că maladia de care suferă Scorici nu-i afectează starea de responsabilitate. Inculpata a susținut că și-a dat seama că a luat dosarul și a dorit să-l restituie, însă mergând lângă instanță nu l-a restituit din motiv de sănătate. Martorul Galina Postovan i-a comunicat lui Scorici că va trebui să restituie dosarul în biroul de alături. Martorii Vladimir Popovici și Victor Bejan erau în curtea judecătoriei, însă inculpata nu le-a transmis dosarul. Inculpata nu a transmis dosarul nici polițistului de sector sau colaboratorilor de poliție care au efectuat percheziția. Scorici a declarat că a luat dosarul pentru ca să se răzbune pe toți care au fost implicați în dosar. Curtea de apel a reținut că inculpata a fost ghidată de motivul josnic – de răzbunare. Decizia motivată a fost pronunțată la 28 martie 2023.

16. La 12 aprilie 2023, apărătorul Stela Chiriac a declarat recurs în baza art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Ea a solicitat achitarea lui Scorici, deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii. Recurenta susținea că probele nu demonstrează cu certitudine că Scorici ar fi comis fapta imputată.

17. Urmărirea penală a fost desfășurată în perioada 22 iunie – 19 iulie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada: 22 iulie – 29 decembrie 2021. Instanța

de apel a judecat cauza în perioada 20 ianuarie 2022 – 21 februarie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 02 mai 2023. La 07 august 2026, urmare a demisiei judecătorului Boris Talpă și încetării transferului temporar al judecătorului Ghenadie Eremciuc, cauza a fost redistribuită judecătorului raportor Leonid Chirtoacă.

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Recursul a fost declarat în mai puțin de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

19. Art. 434 Cod de procedură penală stabilește că instanța de recurs verifică „legalitatea hotărârii atacate” doar „în limitele invocate în recurs”. Instanța nu poate admite recursul pe alte temeiuri decât cele invocate (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice recalificarea considerentelor invocate în recurs de la un temei la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56)

20. Recursul este declarat până 01 septembrie 2023, în baza art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. În esență recurentul consideră că vina lui Scorici nu a fost demonstrată și lipsesc elementele infracțiunii. Având în vedere argumentele din recurs, acesta va fi examinat în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, ce se referă la carențe de motivare și în baza pct. 8) ce se referă la lipsa elementelor infracțiunii.

21. Art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în vigoare până la 01 septembrie 2023, a fost interpretat în numeroase cauze (a se vedea nr. [1ra-231/2023](#), [1ra-1081/2023](#), [1ra-1309/2023](#)). Acest temei se referă la carențe de motivare sau erorile grave de fapt. Simplul fapt al dezacordului cu motivarea instanței de apel nu cade sub incidența art. 427 alin. (1) pct. 6), iar obligația instanței judecătorești de motivare a hotărârii judecătorești ar trebui interpretat ca o obligație a instanței să combată convingător toate argumentele din apel care, dacă ar fi admise, ar schimba soluția instanței (decizia nr. [1ra-854/2022](#), §100).

22. Curtea de apel a reținut că inculpata nu neagă faptul părăsirii sediului instanței cu dosarul civil. Maladia de care suferă Scorici nu-i afecta starea de responsabilitate. Inculpata și-a dat seama că a luat dosarul, însă nu l-a restituit paznicilor sau colaboratorilor de poliție. Însăși Scorici a declarat că a luat dosarul pentru a se răzbuna pe toți care au fost implicați în acel dosar (para. 12). Inculpata a fost ghidată de motivul josnic – de răzbunare, iar probele confirmă vinovăția ei. Completul este de acord cu această motivare. Recurenta nu explică plauzibil în ce mod aprecierea probelor ar fi nerezonabilă. Ea doar își exprimă dezacordul cu această apreciere. Condamnata a recunoscut că persoana din înregistrarea video este ea. Din înregistrările video se vede cum Scorici acoperă dosarul cu o sacoșă neagră și părăsește sediul judecătoriei (para. 4). Ea nu a explicat convingător ce a împiedicat-o să restituie dosarul către angajații instanței sau polițistului de sector. Prin urmare, recursul în această parte este vădit neîntemeiat.

23. Curtea Supremă de Justiție a explicat că eroarea de drept în sensul art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală intervine atunci când instanța constată că infracțiunea a fost comisă fără a stabili toate elementele constitutive ale acesteia (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 114).

24. În speță, apărarea nu a motivat plauzibil care anume element constitutiv al infracțiunii ar lipsi. Ea doar invocă la general lipsa elementelor infracțiunii. Criticile aduse de avocat se referă la probatoriu, care au fost examinate în contextul temeiului din art. 427 alin. (1) pct. 6) CPP. Scorici a fost condamnată pentru sustragerea intenționată a dosarului civil din motiv de răzbunare. Acțiunile sale au fost încadrate conform art. 360 alin. (1) Cod penal. Completul nu a stabilit prezența unei erori judiciare la încadrarea faptei de către instanța de apel. Prin urmare, recursul și în această parte este vădit neîntemeiat.

25. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de avocata Stela Chiriac împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 21 februarie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Sergiu Stratan

Judecători

Gheorghe Stratulat

Digitally signed by Chirtoacă Leonid
Date: 2026.10.08 17:32:13 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova
MOLDOVA EUROPEANĂ



Leonid Chirtoacă