



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

D.Ș.

(art. 208¹ Cod penal)

(Dosarul nr. 1ra-1169/23

1-22079192-01-1ra-20072023)

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 vădit neîntemeiat; Decizia instanței de apel privind confiscarea telefonului folosit la distribuirea pozelor cu minora dezgolită, nu este disproporțională.

08 octombrie 2026

Au judecat anterior cauza judecătoreii

Prima instanță – Veaceslav Suci

Instanța de apel – Iurie Iordan, Elena Cojocari, Marcel Juganari

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui D.Ș., în numele legii,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Sergiu Stratan, *Președinte*,
Ana Cucerescu,
Leonid Chirtoacă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. D.Ș. s-a născut în anul 2002 în raionul Criuleni. El a fost învinuit în baza art. 208¹ Cod penal (pornografia infantilă). El a fost apărat de avocații Constantin Goncear și Lada Grișina.

2. D.Ș. a fost învinuit că, utilizând telefonul mobil de model „Xiaomi”, în perioada de timp cuprinsă de anii 2018 – 2019, a deținut opt fișiere grafice cu minora A.C. în vârstă de 11 ani, care apare în ipostaze de manieră lascivă și obscenă. D.Ș. prin intermediul aplicației de mesagerie „Facebook”, a distribuit opt fișiere foto cu minora A.C. în vârstă de 11 ani care apare cu organele sexuale expuse la vedere, reprezentate în manieră lascivă și obscenă. Fapta a fost încadrată în baza art. 208¹ Cod penal.

3. În urma percheziției din 04 noiembrie 2021 efectuată la domiciliul lui D.Ș., a fost ridicat telefonul mobil de model „Xiaomi” și alte obiecte (f.d. 209-210, vol. I). Prin ordonanța din 07 decembrie 2021, telefonul a fost recunoscut în calitate de corp delict, deoarece a fost utilizat la săvârșirea infracțiunii (f.d. 228, vol. I).

4. Prin procesul-verbal din 06 decembrie 2021 a fost supus examinării inclusiv și copia criminalistică (clona) telefonul mobil de model „Xiaomi”. În urma examinării a fost depistată o conversație în mesageria „Facebook” cu utilizatorul V.S. Utilizatorul D.Ș. a distribuit lui V.S. opt fișiere foto ale minorei A.C. dezgolită, cu organele sexuale expuse la vedere (f.d. 222-226, vol. I).

5. La 16 decembrie 2021, fiind audiat în calitate de bănuț D.Ș. a declarat că, în luna septembrie 2019, a primit de la un utilizator al aplicației „Instagram” mai multe poze cu A.C. dezgolită. Tot atunci, el a salvat opt fișiere. În luna octombrie - noiembrie 2019 el a transmis lui V.S., prin intermediul mesageriei „Facebook”, cele opt fișiere în care A.C. apare dezgolită. El a descărcat pozele doar în telefonul de model „Samsung”, care l-a pierdut în octombrie 2021. În telefonul de model „Xiaomi” el deține conversația (f.d. 8, vol. II).

6. Prin cererea din 22 martie 2022, D.Ș. a solicitat de la procuror eliberarea telefonului. El a menționat că în telefonul de model „Xiaomi” nu se păstrau imagini cu minora A.C., dar se păstrau pe un alt telefon de model „Samsung”, care l-a pierdut (f.d. 84, vol. II).

7. Prin ordonanța din 05 aprilie 2022, procurorul Ruslan Perevoznic a respins cererea lui D.Ș. privind eliberarea telefonului. El a menționat că telefonul a servit la săvârșirea infracțiunii și păstrează asupra sa urme ale acțiunilor criminale (f.d. 85, vol. II).

8. În prima instanță cauza a fost examinată în procedură simplificată în baza art. 364¹ Cod de procedură penală. D.Ș. a declarat că, în anul 2018 un coleg i-a transmis poze cu A.C. El a salvat pozele în telefonul de model „Samsung”, dar nu de model „Xiaomi”. Tot în acel an, el a transmis aceste poze lui V.S. prin intermediul mesageriei (f.d. 244, vol. II).

9. În dezbateri judiciare, acuzatorul de stat Ivan Rapeșco a solicitat nimicirea telefonului de model „Xiaomi” (f.d. 4, vol. III).

10. Prin sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Central, din 28 iulie 2022, D.Ș. a fost condamnat în baza art. 208¹ Cod penal, la un an de închisoare. Pedepsa cu închisoare a fost suspendată condiționat pe termen de un an. Instanța a reținut integral faptele din învinuire. Inculpatul a deținut și a transmis fișierele grafice cu minora A.C., utilizând telefonului de model „Xiaomi”. Prima instanță a dispus restituirea lui D.Ș. a telefonului de model „Xiaomi”, după nimicirea celor opt fișiere grafice cu minora A.C. a cărui conținut se atribuie la pornografia infantilă.

11. La 12 august 2022, procurorul Ivan Rapeșco a depus apel. El a solicitat confiscarea telefonului de model „Xiaomi” conform art. 106 Cod penal, după care de nimic. Acuzarea considera că prima instanță neîntemeiat i-a restituit lui D.Ș. telefonul. Acest telefon a fost utilizat la săvârșirea infracțiunii. Fișierele foto după ștergere pot fi restabilite. Din acest motiv se impune necesitatea nimicirii telefonului.

12. În ședința din 04 aprilie 2023, la curtea de apel, D.Ș. a declarat că se dezice de telefon și este de acord cu procurorul (f.d. 33, vol. III). În ultimul cuvânt, D.Ș., a reiterat că se dezice de telefon (f.d. 36, vol. III).

13. Prin decizia Curții de Apel Chișinău, din 04 aprilie 2023, apelul procurorului a fost admis. Sentința a fost casată în partea soluționării sorții corpului delict și în această parte a fost pronunțată o nouă decizie. Curtea de apel a dispus confiscarea specială a telefonului de model „Xiaomi”. Instanța a reținut că, telefonul a fost folosit la săvârșirea infracțiunii și a fost recunoscut în calitate de corp delict. Anume acest telefon a fost folosit pentru distribuirea celor opt fișiere foto cu minora A.C., prin intermediul aplicației de mesagerie „Facebook”. Decizia motivată a fost pronunțată la 08 iunie 2023.

14. La 07 iulie 2023, avocata Lada Grișina a depus recurs, în interesele condamnatului, în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Ea a solicitat casarea deciziei curții de apel și menținerea sentinței. Apărarea considera că instanța de apel incorect a apreciat că obiectul infracțiunii ar fi telefonul. De fapt, obiectul infracțiunii sunt opt fișiere grafice cu minora A.C.

15. La 20 iulie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, însă nu a primit nici o referință.

16. Urmărirea penală a fost desfășurată în perioada 05 decembrie 2019 – 30 mai 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada: 06 iunie 2022 – 28 iulie 2022. Instanța de apel a judecat cauza în perioada: 24 august 2022 – 04 aprilie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 20 iulie 2023. La 04 august 2026, urmare a încetării transferului temporar al judecătorului Ghenadie Eremciuc, cauza a fost redistribuită judecătorului raportor Leonid Chirtoacă.

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Recursul a fost declarat în mai puțin de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

18. Recursul este declarat până la 01 septembrie 2023, în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Acesta se referă la carențe de motivare a deciziei instanței de apel. Recurenta nu este de acord cu confiscarea telefonului. Ea susține că telefonul nu este obiectul infracțiunii și trebuie restituit proprietarului.

19. Potrivit art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal, sunt supuse confiscării speciale bunurile utilizate sau destinate săvârșirii unei infracțiuni. În același sens, art. 158 și art. 162 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală prevăd că obiectele care au servit la săvârșirea infracțiunii constituie corpuri delictive și, în caz de condamnare, se confiscă. Curtea de apel a reținut că, telefonul a fost folosit pentru distribuirea celor opt fișiere foto cu minora A.C. și a fost recunoscut în calitate de corp delict. Completul reiterează că, Curtea Supremă de Justiție a menționat următoarele în încheierea sa nr. [1ra-1750/2023](#):

46. ... confiscarea specială nu reprezintă o a doua pedeapsă pentru aceeași faptă penală. Ea are scopul de a preveni comiterea unei alte infracțiuni identice sau similare. În fiecare caz când se solicită confiscarea urmează totuși a fi aplicat testul de proporționalitate. În caz contrar, există riscul de încălcare a dreptului de proprietate (a se vedea hot. CtEDO [Paulet v. Marea Britanie](#), 2014, §§ 63-69; [Rustamkhanli v. Azerbaijan](#), 2024, §§ 53-66).

20. Având în vedere cele menționate în paragraful precedent, confiscarea automată a bunurilor utilizate la comiterea infracțiunii nu este admisibilă (*mutatis mutandis* hot. CtEDO [Karapetyan v. Georgia](#), 2020, § 37). Pentru ca o asemenea confiscare să fie aplicată, ea trebuie să fie prevăzută de lege, să urmărească un scop legitim și să fie proporțională cu scopul legitim urmărit (încheierea nr. [1ra-1417/2022](#), §§ 36-38).

21. Completul acceptă că confiscarea specială în această cauză a urmărit scopul „combaterii activităților infracționale”. Deși instanța de apel nu a menționat în mod clar, confiscarea telefonului a fost dispusă în temeiul art. 106 alin. (2) lit. a)

Cod penal, acesta fiind considerat un bun „utilizat” la săvârșirea infracțiunii. D.Ș. a fost condamnat pentru pornografie infantilă. Instanțele ierarhic inferioare au stabilit faptele comise de condamnat. Pozele nude ale minorei A.C. au fost transmise prin folosirea telefonului de model „Xiaomi”. Informația despre corespondența de pe aplicația de mesagerie „Facebook” este relevantă pentru cauza penală, iar telefonul a fost recunoscut ca corp delict. Chiar dacă la urmărirea penală condamnatul a solicitat restituirea telefonului (para. 6), el nu a motivat convingător necesitatea majoră de folosire a telefonului. Conform art. 159 alin. (1) Cod de procedură penală, corpurile delictelor se anexează la dosar. După cum rezultă din alin. (6) al aceluiași articol, până la soluținarea definitivă a cauzei penale, corpurile delictelor rămân anexate la dosar. Infracțiunea a fost comisă în perioada 2018 – 2019. În ședința instanței de apel din 04 aprilie 2023, condamnatul a declarat că se dezice de telefon (vezi para. 12). Această declarație confirmă lipsa de interes a condamnatului față de acest bun. La data pronunțării deciziei curții de apel, telefonul avea o vechime de câțiva ani, suferind amortizare morală considerabilă. Apărarea nu a menționat că telefonul este deosebit de valoros. De asemenea, apărarea nu a pretins că telefonul conține informații private deosebit de importante pentru condamnat, la care ultimul nu are acces. În orice caz, condamnatul putea obține o copie a acestor informații. Din aceste motive, completul consideră că confiscarea telefonului care a fost utilizat la distribuirea pozelor cu minora A.C. dezgolită, în vârstă de 11 ani, nu este o măsură disproporțională. În asemenea condiții, chiar dacă telefonul putea fi folosit și în alt mod decât pentru comiterea infracțiunii comise anterior de condamnat, recursul este vădit neîntemeiat.

22. Curtea Supremă de Justiție a avut o abordare identică și în alte cauze referitoare la confiscarea telefonului folosit la comiterea infracțiunii (*mutatis mutandis* încheierile nr. [1ra-295/24](#), § 19; [1ra-554/2024](#), §§ 18-19). Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de avocata Lada Grișina împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Sergiu Stratan

Judecători

Ana Cucerescu

Digitally signed by Chirtoacă Leonid
Date: 2026.10.08 17:33:28 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



Leonid Chirtoacă