



**CURTEA SUPRĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Petru Tomuz

(art. 155 alin. (1) și 201¹ alin. (1) lit. b) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-897/2026

1-22046700-01-Ira-22092026)

Recurs tardiv depus după 01 septembrie 2023; Partea vătămată și avocatul său cunoșteau data pronunțării deciziei curții de apel; Termenul de recurs curge cel târziu de la ziua la care decizia instanței de apel era disponibilă pe internet, nu de la data primirii hotărârii prin poștă; Pentru avocați acest termen curge în toate cazurile din ziua pronunțării deciziei motivate a instanței de apel, indiferent de data plasării acestei decizii pe internet.

08 octombrie 2026

Au judecat anterior cauza judecătorească

Prima instanță – Stanislav Grosu

Instanța de apel – Ion Talpa, Ghenadie Liulca, Victoria Robu

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Petru Tomuz, în numele legii,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Sergiu Stratan,

Leonid Chirtoacă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Petru Tomuz s-a născut în anul 1965 în raionul Rîșcani. El a fost învinuit în baza art. 155 alin. (1) și 201¹ alin. (1) lit. b) Cod penal (amenințarea cu omor și violența în familie). El a fost apărat de avocatul Veaceslav Lupacescu.

2. Petru Tomuz a fost învinuit că, în perioada anilor 2015 – 2020, din motiv de ură și gelozie, în scopul impunerii voinței și controlului personal asupra soției Adela Tomuz, căsătoria cu care a fost desfăcută prin hotărârea judecătorească din 25 aprilie 2018, deseori striga agresiv la ea, o amenința cu răfuiala fizică, inclusiv în prezența altor persoane. El îi interzicea lui Adela Tomuz să comunice cu alți bărbați, inclusiv cumpărătorii din magazinul ce le aparține, la care ultima lucra ca vânzătoare. El o impunea pe Adela Tomuz să se îmbrace în haine alese de el și permanent o verifica. În anul 2017, Adela Tomuz, din motiv de frică față de Petru Tomuz, a trecut cu traiul în clădirea magazinului lor, însă ultimul a continuat comportamentul său agresiv și înjositor. Adela Tomuz a suportat traumă psihologică manifestată prin tensiune interioară, frică, hipervigilență, amintiri obsesive, sentimentul lipsei de securitate și neajutorare. Fapta a fost încadrată conform art. 201¹ alin. (1) lit. b) Cod penal.

3. Petru Tomuz a mai fost învinuit că, la 06 august 2022, ora 21:30, aflându-se pe malul iazului arendat de el, situat în raionul Rîșcani, în timpul unei certe cu Ana Saftiuc, din motiv că ultima a dus oile la adăpat la iaz, a apucat-o cu mâna de gât, spunându-i cu ton ridicat și agresiv că o va da hrană la pește. El forțat a dus-o în iaz și fiind cu picioarele în apă până la glezne, a amenințat-o cu omorul. Ana Saftiuc a perceput amenințările ca reale, serioase și că există pericolul realizării acestei amenințări, reieșind din persoana agresorului, locul aflării și modalitatea realizării acțiunilor. Fapta a fost încadrată conform art. 155 alin. (1) Cod penal.

4. În prima instanță cauza a fost examinată în procedură generală. Prin [sentința](#) Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, din 08 noiembrie 2024, Petru Tomuz a fost condamnat:

Infrațiunea	Pedeapsa	Art. 84 Cod penal
art. 155 alin. (1) Cod penal	un an de închisoare	

art. 201 ¹ alin. (1) lit. b) Cod penal	doi ani de închisoare	trei ani de închisoare
În baza art. 90 Cod penal, pedeapsa definitivă cu închisoare a fost suspendată condiționat pe termen de trei ani.		

Instanța a admis parțial acțiunile civile înaintate de Adela Tomuz și Ana Saftiuc. Din contul lui Petru Tomuz a fost încasat câte 50.000 de lei prejudiciu moral și 5.000 de lei cheltuieli de asistență juridică, pentru fiecare parte vătămată. Având în vedere vârsta înaintată și starea de sănătate a inculpatului, instanța a considerat că nu este necesară izolarea acestuia de societate. În perioada de probă, inculpatul va avea posibilitatea să restituie prejudiciile cauzate și cheltuielile judiciare.

5. La 20 și 23 noiembrie 2024, avocata Ina Cepoi, în interesele lui Adela Tomuz, și avocatul Victor Rusu, în interesele lui Ana Saftiuc, au declarat apel. Ei au solicitat ca inculpatul să execute real pedeapsa cu închisoarea. Apelanții au considerat că pedeapsa aplicată de prima instanță este prea blândă, deoarece inculpatul nu regretă cele comise și reprezintă un pericol pentru societate.

6. La 22 noiembrie 2024, Petru Tomuz a depus apel prin care a solicitat să fie achitat, iar acțiunile civile să fie respinse. El considera că sentința s-a bazat pe presupuneri. Inculpatul a susținut că prima instanță incorect a apreciat probele.

7. La ședințele curții de apel din 03 aprilie, 24 iunie și 19 noiembrie 2025 a participat avocata Ina Cepoi (f.d. 203, 208 și 215, vol. III). La următoarea ședință din 25 martie 2026 au fost prezenți partea vătămată Adela Tomuz și avocatul său Victor Rusu (f.d. 219-223, vol. III). La această ședință participanții au fost anunțați că decizia instanței de apel va fi pronunțată la 28 mai 2026.

8. Prin [decizia](#) Curții de Apel Nord din 28 mai 2026 a fost respinse cererile de apel. Decizia motivată a fost plasată în aceeași zi pe [Portalul național al instanțelor de judecată](#). Instanța a reținut că probele administrate confirmă vinovăția lui Petru Tomuz. Solicitarea părților vătămăte ca inculpatul să-și execute real pedeapsa, a fost respinsă. Curtea de apel a fost de acord cu soluția primei instanțe în privința aplicării art. 90 Cod penal.

9. La 05 august 2026, avocata Ina Cepoi a declarat recurs, în interesele părții vătămăte Adela Tomuz. Ea a solicitat excluderea suspendării executării pedepsei și încasarea prejudiciului material și moral în beneficiul părții vătămăte. Avocata considera că instanțele inferioare greșit au dispus suspendarea executării pedepsei. O asemenea soluție diminuează caracterul preventiv al sancțiunii penale și nu corespunde obligației statului de a proteja efectiv victimele violenței în familie. La recurs a fost anexată dovada că decizia curții de apel a fost recepționată la 06 iunie 2026 prin poșta electronică.

10. Urmărirea penală a fost desfășurată în perioada 06 ianuarie 2021 – 21 decembrie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 04 ianuarie 2023 – 08 noiembrie 2024. Instanța de apel a judecat cauza în perioada 12 decembrie 2024 – 28 mai 2026. La 22 septembrie 2026, dosarul a ajuns la Curtea Supremă.

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Conform legii în vigoare la data pronunțării deciziei instanței de apel, termenul de recurs era de două luni, calculat de la data comunicării deciziei motivate. Acest termen pentru persoanele care au acces la internet și cunosc data la care va fi pronunțată decizia instanței de apel, este ziua plasării hotărârii motivate a instanței de apel pe internet, nu ziua în care decizia motivată a fost primită prin poșta terestră sau electronică (încheierile nr. [1ra-874/2024](#), § 14; [1ra-424/2025](#), § 17). În cazul avocaților, procurorilor și altor profesioniști în domeniul dreptului, acest termen curge în toate cazurile din ziua pronunțării deciziei motivate a instanței de apel, indiferent de data plasării acestei decizii pe internet (încheierile nr. [1ra-1353/2023](#), § 22; [1ra-588/2025](#), § 9). Părțile au obligația de diligență de a se interesa de soarta cauzelor lor (*mutatis mutandis* dec. CtEDO [Van Harn v. Germania](#), 2007).

12. Codul de procedură penală nu prevede instituția repunerii în termenul de depunere a recursului, termenul de două luni prevăzut de art. 424 Cod de procedură penală fiind unul de decădere (încheierea nr. [1ra-760/2024](#), § 22).

13. Recursul a fost depus de avocata Ina Cepoi, care a participat la examinarea cauzei în ordine de apel. La ședința instanței de apel din 25 martie 2026 au fost prezenți partea vătămată Adela Tomuz și avocatul său Victor Rusu. Ei au fost informați că decizia va fi pronunțată la 28 mai 2026 (vezi para. 7). Decizia motivată a curții de apel a fost pronunțată la 28 mai 2026 și în aceeași zi plasată pe internet. Neprezentarea la ședința de pronunțare a deciziei instanței de apel, despre care partea vătămată cunoștea, nu este un motiv pentru ca termenul să curgă de la o dată ulterioară. Termenul de recurs a început să curgă din 29 mai 2026. Recursul avocatei Ina Cepoi a fost depus la 05 august 2026, adică peste mai mult de două luni. Prin urmare, recursul este tardiv.

14. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul declarat de avocata Ina Cepoi împotriva deciziei Curții de Apel Nord din 28 mai 2026.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Sergiu Stratan

Leonid Chirtoacă

Digitally signed by Chirtoacă Leonid
Date: 2026.10.08 17:34:19 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova
MOLDOVA EUROPEANĂ

