



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E

cu privire la recurs

învinuirea lui

Andrei Bacinski

(art. 27, 186 alin. (2) lit. b), art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-908/2023
I-12114688-01-Ira-09062023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 admis în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) CPP; Lipsa pretențiilor și repararea prejudiciului nu constituie împăcare în sensul art. 109 CP; Împăcarea care nu a intervenit până la retragerea primei instanțe pentru deliberare nu poate constitui temei pentru casarea sentinței de condamnare; În instanța de apel încetarea procesului penal pe motiv de împăcare a părților poate avea loc doar când este depus apel împotriva sentinței de achitare.

08 octombrie 2026

Au judecat anterior cauza judecătorești

Prima instanță – Svetlana Balmuș

Instanța de apel – Alexandru Spoială, Mihail Diaconu, Silvia Gîrbu

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Andrei Bacinski, în numele legii,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Stella Bleșceaga,

Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

PARTEA INTRODUCATIVĂ

1. Andrei Bacinski s-a născut în anul 1980 în r-nul Criuleni. El a fost învinuit de furt (art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal) și de tentativă de furt (art. 27, 186 alin. (2) lit. b) Cod penal). El a fost apărat de avocații Vasile Untilă și Dumitru Lupușor.

2. În prima instanță cauza a fost examinată în procedură generală, în lipsa inculpatului, care a fost anunțat în căutare. Andrei Bacinski a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate și condamnat, prin cumul parțial al pedepselor, la doi ani și două luni de închisoare.

3. La 29 martie 2023, Curtea de Apel Chișinău a admis apelul avocatului Dumitru Lupușor, a casat sentința și a încetat procesul penal în legătură cu împăcarea părților. Instanța a considerat că împăcarea a intervenit în prima instanță, înainte de retragerea completului pentru deliberare.

4. La 11 mai 2023, procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Dorina Tăut, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Ea solicită casarea deciziei și menținerea sentinței.

5. Urmărirea penală în cauza nr. 2012030038 (art. 27, 186 alin. (2) lit. b) Cod penal) a fost pornită la 09 ianuarie 2012. Urmărirea penală în cauza nr. 2012030062 (art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal) a fost pornită la 13 ianuarie 2012. La 17 aprilie 2012, cauzele au fost conexe (f.d. 81, vol. I). Urmărirea penală s-a terminat la 20 aprilie 2012. Prima instanță a examinat cauza în perioada 02 mai 2012 – 27 decembrie 2013. Instanța de apel a examinat cauza între 08 februarie și 29 martie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 09 iunie 2023.

6. Anterior, Andrei Bacinski a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, din 19 iunie 2003, în baza art. 120 alin. (2) Cod penal, la cinci ani de închisoare. Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, din 29 decembrie 2005, el a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) și art. 188 alin. (2) Cod penal la șapte ani de închisoare, iar în temeiul art. 85 Cod penal i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de opt ani și șase luni de închisoare. Pedeapsa a fost executată integral.

ÎN FAPT

7. Andrei Bacinski a fost învinuit că, la 05 ianuarie 2012, între orele 20:30 și 20:45, împreună cu o persoană neidentificată, aflându-se în magazinul „Green Hills” din mun. Chișinău, a sustras pe ascuns trei cutii cu caviar, în valoare de 356 de lei fiecare, cauzând ÎCS „Vistarcom” SRL un prejudiciu de 1.068 de lei. Acțiunile lui au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal.

8. El a mai fost învinuit că, la 06 ianuarie 2012, între orele 18:00 și 18:30, împreună cu o persoană neidentificată, aflându-se în același magazin, a încercat să sustragă pe ascuns două cutii cu caviar, una în valoare de 600 de lei și alta în valoare de 156 de lei. El nu și-a dus intenția infracțională până la capăt, din motive independente de voința sa, deoarece a fost reținut în flagrant de angajații pazei magazinului. Acțiunile lui au fost încadrate în baza art. 27, art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal.

9. Cauza a fost examinată în lipsa inculpatului. Penitenciarul nr. 13 a informat că Bacinski a fost eliberat din detenție la 30 septembrie 2012, la expirarea termenului de arest (f.d. 197, vol. I). Instanța a întreprins măsuri pentru citarea acestuia la adresa indicată în materialele cauzei. Citația a fost restituită cu mențiunea „nereclamat” (f.d. 164, vol. I). La 01 noiembrie 2012, Bacinski a fost anunțat în căutare. La 13 decembrie 2012, Inspectoratul de Poliție Buiucani a informat instanța că în privința lui a fost pornit un dosar de căutare și că măsurile întreprinse nu au permis stabilirea locului aflării lui (f.d. 174-175, vol. I). În februarie 2013, instanța a expediat o altă citație pentru ședința din 13 martie 2013. Avizul poștal anexat la dosar indică recepționarea trimiterii și conține semnătura „Bacinski” (f.d. 181, vol. I). El nu s-a prezentat la ședință și nu a comunicat instanței motivele neprezentării. La 28 octombrie 2013, instanța a apreciat că Bacinski se ascundea de la prezentarea în instanță și, în temeiul art. 321 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, a dispus judecarea cauzei în lipsa lui.

10. În ședința de judecată au fost citite declarațiile date de Bacinski la urmărirea penală, în prezența avocatului. El nu și-a recunoscut vinovăția. El a susținut că, la 06 ianuarie 2012, s-a aflat în magazin împreună cu un cunoscut, însă nu a sustras bunuri și nu cunoștea ce avea asupra sa persoana care îl însoțea.

11. Administratorul „Vistarcom” SRL, Corneliu Ungureanu, a depus o cerere prin care a solicitat încetarea procesului penal în privința lui Bacinski. El a menționat că întreprinderea nu are pretenții față de inculpat și că prejudiciul a fost restituit. Reprezentantul ÎCS „Vistarcom” SRL, Dmitrii Iurovski, a declarat că întreprinderea nu are pretenții materiale față de Bacinski, deoarece prejudiciul a fost restituit integral. El a menționat că este predispus să se împace cu inculpatul (f.d. 168, 191, vol. I).

12. La 27 decembrie 2013, prin [sentința Judecătoriei Buiucani](#), Andrei Bacinski a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate. Pentru fiecare infracțiune i-a fost stabilită pedeapsa de doi ani de închisoare, iar pentru

concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, pedeapsa definitivă de doi ani și două luni de închisoare. Instanța a reținut că vinovăția lui Bacinschi este dovedită prin declarațiile reprezentantului părții vătămate și ale martorilor, procesele-verbale de cercetare și ridicare și înregistrările video din magazin. La individualizarea pedepsei, instanța a reținut caracterul și gradul prejudiciabil al faptelor, datele privind persoana inculpatului și starea de recidivă. Instanța a apreciat că pedeapsa anterioară nu și-a atins scopul și că reeducarea lui este posibilă doar prin priver de libertate.

13. La 02 februarie 2023, Bacinschi a fost reținut. La 03 februarie 2023, avocatul Dumitru Lupușor a declarat apel. El a solicitat aplicarea Legii nr. 243/2021 privind amnistia și încetarea procesului penal. La 24 martie 2023, Bacinschi a depus explicații scrise. El a susținut cererea privind aplicarea amnistiei și a invocat suplimentar că prima instanță a examinat cauza în lipsa sa, fără ca el să fi fost legal citat și fără existența unor date suficiente că se eschiva de la judecată. El a solicitat subsidiar casarea sentinței și rejudecarea cauzei.

14. În ședința instanței de apel, Bacinschi a participat prin teleconferință. El și-a recunoscut vinovăția și a declarat că îi pare rău pentru cele comise. Avocatul Dumitru Lupușor a solicitat admiterea apelului. El a susținut că Bacinschi a fost judecat în lipsa sa fără a fi citat legal. Apărătorul a invocat, de asemenea, cererea părții vătămate privind încetarea procesului, aplicarea art. 109 Cod penal.

15. Procurorul Dorina Tăut a solicitat respingerea apelului și menținerea sentinței. Ea a susținut că Bacinschi a fost citat, că nu existau temeiuri pentru rejudecarea cauzei, iar împăcarea nu putea fi confirmată în lipsa reprezentantului părții vătămate. Cu privire la amnistie, procurorul a invocat existența interdicțiilor prevăzute de art. 6 din Legea nr. 243/2021.

16. Instanța a considerat apelul depus în termen, având în vedere că Bacinschi a lipsit atât la examinarea cauzei, cât și la pronunțarea sentinței. La 29 martie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelul, a casat sentința și a încetat procesul penal în legătură cu împăcarea părților. Instanța a apreciat că prima instanță a stabilit corect circumstanțele cauzei, vinovăția lui Bacinschi și încadrarea faptelor. Instanța a reținut cererea depusă în prima instanță de reprezentantul ÎCS „Vistarcom” SRL, Corneliu Ungureanu și declarația reprezentantului Dmitrii Iurovski, potrivit căreia întreprinderea nu mai avea pretenții materiale față de inculpat. Ea a apreciat că împăcarea părților a intervenit înainte de retragerea primei instanțe pentru deliberare și că procesul penal urma să fie încetat în temeiul art. 109 Cod penal și art. 391 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală. Decizia motivată a fost pronunțată la 03 mai 2023.

17. La 11 mai 2023, procurorul Dorina Tăut a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Ea a solicitat casarea deciziei și menținerea sentinței. Ea a susținut că cererea părții vătămate consemnează lipsa pretențiilor și restituirea prejudiciului, iar declarațiile reprezentantului acesteia

indică doar disponibilitatea de a se împăca. Reprezentantul părții vătămate nu s-a prezentat în apel pentru a confirma împăcarea. Conform art. 109 alin. (2) Cod penal, împăcarea este personală și poate interveni numai până la retragerea completului pentru deliberare. După acest moment, ea nu mai poate fi realizată în apel sau în recurs. În susținerea acestei poziții, procurorul invocă Recomandarea Curții Supreme de Justiție nr. 56.

18. La 09 iunie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 07 iulie 2023, avocatul Dumitru Lupușor a depus referință și a solicitat respingerea recursului. El a susținut că instanța de apel a aplicat corect art. 109 Cod penal și a invocat decizia Curții Supreme de Justiție nr. [1ra-593/2020](#). Apărătorul a reiterat și critica privind examinarea cauzei în lipsa lui Bacinschi și a susținut că temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală nu este incident.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

20. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;”

21. În perioada relevantă, Codul de procedură penală prevedea următoarele:

„**Articolul 276.** Pornirea urmăririi penale în baza plîngerii victimei

„(1) Urmărirea penală se pornește numai în baza plîngerii prealabile a victimei în cazul infracțiunilor prevăzute în articolele: 152 alin.(1), 155, 157, 161, 177, 179 alin.(1) și (2), 193, 194, 197 alin. (1), 204 și 246¹ din Codul penal, precum și al furtului avutului proprietarului săvârșit de minor, de soț, rude, în paguba tutorelui, ori de persoana care locuiește împreună cu victima sau este găzduită de aceasta. La împăcarea părții vătămate cu bănuitul, învinuitul, inculpatul în cazurile menționate în prezentul alineat, urmărirea penală încetează. Procedura în astfel de procese este generală.

(5) La împăcarea părții vătămate cu bănuitul, învinuitul, inculpatul în cazurile menționate la alin.(1), urmărirea penală încetează. Împăcarea este personală și produce efect doar dacă intervine pînă la rămînerea definitivă a hotărîrii judecătorești.

Articolul 321. Participarea inculpatului la judecarea cauzei și efectele neapărării lui

„(2) Judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul:

1. când inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanță;”

22. În perioada relevantă, Codul penal prevedea următoarele:

Articolul 109. Împăcarea

(1) Împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, iar în cazul minorilor, și pentru o infracțiune gravă, infracțiuni prevăzute la capitolele II–VI din Partea specială, precum și în cazurile prevăzute de procedura penală.

(2) Împăcarea este personală și produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale și până la retragerea completului de judecată pentru deliberare.”

23. Prevederile relevante ale Legii nr. 243/2021 privind amnistia sunt următoarele:

„Art. 6. – (1) Prevederile art. 1–5 nu se aplică persoanei:

...

a¹) bănuite, învinuite, inculcate sau condamnate care a fost condamnată anterior pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, executând în tot sau în parte pedeapsa cu închisoare;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

24. Recursul examinat a fost declarat în mai puțin de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

25. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

26. Recursul procurorului se întemeiază pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în redacția în vigoare până la 01 septembrie 2023. Curtea Supremă de Justiție a explicat sensul acestui temei de recurs în numeroase cauze (hotărârile nr. [1ra-231/2023](#), [1ra-1081/2023](#), [1ra-1309/2023](#)). Acest temei se referă la carențe de motivare sau erori grave de fapt. Recursul vizează legalitatea încetării procesului penal în baza art. 109 Cod penal. Procurorul susține că instanța de apel a constatat în mod eronat existența împăcării, deși actele pe care s-a bazat nu confirmau un acord de împăcare între Bacinschi și partea vătămată. Acest argument urmează a fi examinat prin prisma erorii grave de fapt prevăzute de art.

427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

27. Art. 109 alin. (2) Cod penal prevede că împăcarea este personală și produce efecte juridice până la retragerea completului de judecată pentru deliberare. Împăcarea presupune acordul de voință al ambelor părți. Lipsa pretențiilor, restituirea prejudiciului sau disponibilitatea uneia dintre părți de a se împăca nu sunt suficiente pentru a constata existența împăcării.

28. Curtea Supremă de Justiție a explicat că împăcarea constituie un temei de nereabilitare și presupune o manifestare personală a voinței părților. De regulă, împăcarea intervine în prima instanță. În apel sau recurs ea poate interveni doar în contextul examinării unei căi de atac împotriva unei soluții de achitare. O regulă diferită este prevăzută pentru infracțiunile menționate la art. 276 alin. (1) Cod de procedură penală (Avizul consultativ nr. [lavc-6/2025](#), § 28; încheierea nr. [lra-522/2023](#), § 13).

29. Împăcarea nu presupune în mod necesar întocmirea unui înscris comun, însă din actele cauzei trebuie să rezulte clar voința ambelor părți de a se împăca. Aceasta poate fi exprimată prin cereri depuse de părți sau prin declarații consemnate în procesul-verbal al ședinței de judecată ([Recomandarea nr. 56](#)). Din materialele cauzei nu rezultă că, până la retragerea primei instanțe pentru deliberare, Bacinschi a exprimat acordul pentru împăcare. Faptul că acesta a recunoscut ulterior vinovăția și a susținut poziția avocatului în apel nu demonstrează că împăcarea a intervenit anterior. Prin urmare, instanța de apel a constatat eronat existența împăcării. Eroarea este determinantă, deoarece pe această constatare s-au întemeiat casarea sentinței și încetarea procesului penal în baza art. 109 Cod penal.

30. Invocarea de către apărare a deciziei nr. lra-593/2020 nu răstoarnă această concluzie. Cauza respectivă se referea la infracțiunea stabilită de art. 179 alin. (2) Cod penal, iar cereri de împăcare au fost depuse de ambele părți pînă la retragerea instanței în deliberare. Mai mult, potrivit art. 276 alin. (1) Cod de procedură penală, legea prevede un regim distinct al împăcării pentru această componentă de infracțiune. Această excepție nu este aplicabilă infracțiunilor imputate lui Bacinschi. În explicațiile scrise depuse în apel, Bacinschi a susținut că prima instanță a examinat nelegal cauza în lipsa sa. Această critică nu a fost formulată în declarația inițială de apel, care privea aplicarea Legii nr. 243/2021 privind amnistia. Ea a fost însă susținută ulterior și de avocat în dezbateri. Instanța de apel nu a examinat-o, deoarece a încetat procesul penal în legătură cu împăcarea părților. Completul va examina aceste argumente numai în măsura necesară pentru a stabili dacă eroarea identificată poate fi corectată direct prin menținerea sentinței.

31. Potrivit art. 321 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în lipsa inculpatului putea avea loc atunci când acesta se ascundea de la prezentarea în instanță. La aprecierea existenței acestei situații sunt relevante

citarea inculpatului, conduita lui și măsurile întreprinse pentru asigurarea prezenței sale (încheierea nr. [1ra-1040/2022](#), §§ 54-56).

32. Bacinschi a fost audiat la urmărirea penală în prezența avocatului și cunoștea despre existența procesului penal pornit în privința sa. După trimiterea cauzei în judecată, instanța a fixat opt ședințe și a întreprins măsuri pentru asigurarea prezenței lui. O citație a fost restituită cu mențiunea „nereclamat”. La 01 noiembrie 2012, Bacinschi a fost anunțat în căutare, iar la 13 decembrie 2012 poliția a informat instanța că verificările la domiciliu și celelalte măsuri întreprinse nu au permis stabilirea locului aflării lui. Ulterior, instanța a expediat o citație pentru ședința din 13 martie 2013. Avizul poștal indică recepționarea trimiterii și conține semnătura „Bacinschi”. La 28 octombrie 2013 instanța a dispus judecarea cauzei în lipsa lui. Nici informația că Bacinschi a fost eliberat din penitenciar la 30 septembrie 2012 nu indică existența unui impediment obiectiv pentru prezentarea lui la ședințele din anul 2013. Materialele cauzei nu indică un alt impediment obiectiv pentru prezentarea lui. Concluzia primei instanțe că Bacinschi se ascundea de la prezentarea în instanță avea suport în actele dosarului. Completul nu constată că examinarea cauzei în lipsa lui Bacinschi a avut loc cu încălcarea art. 321 alin. (2) pct. 1) CPP.

33. Apărarea a solicitat în apel și aplicarea Legii nr. 243/2021 privind amnistia. Instanța de apel nu a examinat această cerere, deoarece a încetat procesul penal în temeiul art. 109 Cod penal. Art. 6 alin. (1) lit. a¹) din Legea nr. 243/2021 exclude aplicarea amnistiei persoanei care a fost condamnată anterior pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave și a executat, în tot sau în parte, pedeapsa cu închisoarea. Această interdicție are caracter imperativ și operează independent de stingerea antecedentelor penale (decizia nr. [1ra-1404/2023](#), §§ 25-26).

34. Bacinschi a fost condamnat anterior pentru săvârșirea cu intenție a unor infracțiuni grave (vezi para. 6). Prin urmare, acesta cade sub incidența interdicției prevăzute de art. 6 alin. (1) lit. a¹) din Legea nr. 243/2021 și nu poate beneficia de amnistie. Procurorul a invocat această interdicție în ședința instanței de apel. Prin urmare, cererea apărării privind aplicarea Legii nr. 243/2021 nu împiedică menținerea sentinței.

35. Curtea Supremă de Justiție a explicat că remiterea la rejudecare este justificată doar atunci când eroarea nu poate fi înlăturată de instanța de recurs (decizia nr. [1ra-1737/2022](#), § 30). Eroarea identificată nu necesită administrarea unor probe suplimentare sau reexaminarea situației de fapt. Ea poate fi corectată direct în recurs. Celelalte argumente invocate în apel nu împiedică menținerea sentinței. Prin urmare, recursul procurorului urmează a fi admis, decizia instanței de apel casată, iar sentința menținută.

36. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul procurorului Dorina Tăut, casează decizia Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2023, și menține sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, din 27 decembrie 2013.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Stella Bleșceaga

Alexandru Negru

Digitally signed by Negru Alexandru
Date: 2026.10.08 15:22:25 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ

