



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Gheorghii Graur

(art. 201¹ alin. (1) lit. b), art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-82/2024
Nr. PIGD 1-21033530-01-1ra-24012024)*

Recurs inadmisibil – dezacordul cu aplicarea art. 90 CP nu se încadrează în temeiurile de recurs; Neconcordanța dintre motivare și dispozitiv, în situația specifică, nu generează efecte practice pentru condamnat.

08 octombrie 2026

Au judecat anterior cauza judecătoreii:

Prima instanță – Cristina Salagor, Victoria Bogomolova
Instanța de apel – Galina Vavrin, Tudor Berdilă, Ion Dănăilă,
Vitalie Movilă, Serghei Pilipenco, Natalia Bondarenco
Instanța de recurs – Nadejda Toma, Victor Boico, Iurie Diaconu,
Liliana Catan, Ion Guzun

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Gheorghii Graur, în numele legii,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Sergiu Stratan, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Gheorghii Graur s-a născut în anul 1961 în r. Cantemir. El a fost apărut de avocații Victor Baran, Vera Staradubova, Vasile Soltan și Valeriu Babenco.

a. Învinuirea în baza art. 201¹ alin. (1) lit. b) Cod penal

2. Gheorghii Graur a fost învinuit că, la 12 septembrie 2020, aflându-se la domiciliul său și fiind în stare de ebrietate alcoolică, în urma unui conflict cu fiul său vitreg, Alexei Borotchin, din motiv că acesta nu era angajat în câmpul muncii, a urmărit să-și impună voința și controlul personal asupra acestuia. El l-a înjurat și insultat pe Borotchin, după care i-a aplicat o lovitură cu un baston în regiunea brațului drept și peste alte părți ale corpului. În rezultat, lui Borotchin i-au fost cauzate leziuni corporale neînsemnate. Graur a mai fost învinuit că, la 07 octombrie 2020, în aceleași circumstanțe, l-a înjurat și insultat pe Borotchin, după care i-a aplicat o lovitură cu o lopată în regiunea capului. În rezultat, lui Borotchin i-au fost cauzate leziuni corporale neînsemnate. Faptele sale au fost încadrate conform art. 201¹ alin. (1) lit. b) Cod penal (violența în familie).

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedura simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. La 21 iulie 2021, prin [sentința](#) Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, Gheorghii Graur a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate și condamnat la un an și șase luni de închisoare. Prin aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial cu pedeapsa stabilită prin [sentința](#) Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 11 martie 2021, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de trei ani de închisoare. În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de patru ani. Instanța s-a pronunțat și asupra cheltuielilor judiciare.

4. La 23 iulie 2021, procurorul Alexandru Priguza a depus apel. În esență el a solicitat excluderea art. 90 Cod penal, susținând că instanța nu a ținut cont de condamnările anterioare ale lui Graur pentru infracțiuni similare. Pedepsele aplicate anterior, inclusiv închisoarea cu suspendarea condiționată a executării și munca neremunerată în folosul comunității, nu și-au atins scopul, întrucât Graur a săvârșit o nouă infracțiune.

5. Prin [decizia](#) Curții de Apel Cahul din 09 noiembrie 2021, a fost admis

apelul și casată sentința în partea stabilirii pedepsei definitive. În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial cu pedeapsa aplicată prin [sentința](#) din 11 martie 2021, lui Gheorghii Graur i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de trei ani de închisoare. Celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute.

6. La 06 ianuarie 2022, procurorul Dumitru Calendari a depus recurs. El a solicitat casarea deciziei și a sentinței în partea suspendării executării pedepsei. Procurorul a reiterat argumentele invocate în apel. Suplimentar, recursul critică neclaritatea dispozitivului în privința aplicării art. 90 Cod penal și acordarea unei duble valențe juridice recunoașterii vinovăției la individualizarea pedepsei.

7. La 13 iunie 2022, [Curtea Supremă de Justiție](#) a admis recursul, a casat decizia în partea stabilirii pedepsei și a dispus rejudecarea cauzei. Instanța a reținut că menținerea suspendării condiționate a executării pedepsei în temeiul art. 90 Cod penal nu a fost motivată corespunzător. Pedeapsa nu a fost individualizată în raport cu toate circumstanțele cauzei și persoana inculpatului. Instanța de apel nu a ținut cont de faptul că Graur fusese anterior condamnat pentru infracțiuni similare, iar pedepsele aplicate anterior nu și-au atins scopul.

b. Învinuirea în baza art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal

8. Gheorghii Graur a mai fost învinuit că, la 16 iulie 2021, în jurul orei 22:30, aflându-se la domiciliul său și fiind în stare de ebrietate alcoolică, i-a aplicat fiului concubinei sale, Alexei Borotchin, mai multe lovituri cu coada toporului în regiunea capului. În rezultat, lui Borotchin i-au fost cauzate plăgi tăiate în regiunea parietală a capului, care se califică drept vătămare corporală ușoară. Fapta sa a fost încadrată conform art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal.

9. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedura simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. La 13 septembrie 2022, prin [sentința](#) Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, Gheorghii Graur a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate și condamnat la doi ani de închisoare. În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de doi ani.

10. La 26 septembrie 2022, avocatul Valeriu Babenco a depus apel. El a solicitat casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei și aplicarea lui Graur a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Avocatul a susținut că pedeapsa cu închisoarea este prea aspră, iar instanța nu a ținut cont de toate circumstanțele cauzei și de persoana inculpatului. În acest sens, el a invocat vârsta înaintată a lui Graur, caracterizarea pozitivă, recunoașterea vinovăției, examinarea cauzei în procedură simplificată și faptul că, la momentul săvârșirii infracțiunii, acesta nu executa o altă pedeapsă și nu se afla în termen de probațiune.

11. La 28 septembrie 2022, procurorul Alexandru Talmaci a depus apel. El a solicitat casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei și

aplicarea lui Graur a unei pedepsei de un an și șase luni de închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. Totodată, în temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, el a solicitat cumularea acesteia cu partea neexecutată din pedeapsa de doi ani de închisoare stabilită prin [sentința](#) Judecătoreiei Cahul, sediul Cantemir, din 11 martie 2021, cu stabilirea unei pedepse definitive de trei ani și șase luni de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Procurorul a susținut că instanța nu a ținut cont de criteriile de individualizare a pedepsei și de circumstanța agravantă prevăzută de art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal. Graur a fost anterior condamnat pentru o infracțiune similară, săvârșită în privința aceleiași victime, iar noua infracțiune a fost săvârșită în termenul de probațiune. De asemenea, Graur a fost condamnat și prin [sentința](#) din 21 iulie 2021 pentru o infracțiune similară, la trei ani de închisoare cu suspendarea executării pedepsei.

c. Conexarea cauzelor și procedura ulterioară

12. La 28 martie 2023, Curtea de Apel Cahul a conexat cele două cauze penale. Cercetarea judecătorească a început la 13 iunie 2023. Prin [decizia](#) Curții de Apel Cahul din 04 decembrie 2023, au fost admise apelurile procurorilor și ale avocatului Valeriu Babenco și casate în latura penală sentințele Judecătoreiei Cahul, sediul Cantemir din 21 iulie 2021 și 13 septembrie 2022, în partea stabilirii pedepsei definitive. În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, lui Gheorghii Graur i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de trei ani de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de trei ani. Celelalte dispoziții ale sentințelor au fost menținute. Instanța nu a cumulat pedeapsa de doi ani de închisoare stabilită prin sentința din 11 martie 2021, întrucât termenul de probă stabilit prin această sentință a expirat la 08 iunie 2023. Instanța a reținut că, deși Graur fusese anterior condamnat pentru infracțiuni similare, acest fapt nu putea constitui, de unul singur, un temei decisiv pentru executarea efectivă a pedepsei. La aplicarea art. 90 Cod penal, instanța a ținut cont de caracterizarea pozitivă a inculpatului, vârsta de 61 de ani, faptul că era angajat, situația social-vulnerabilă a familiei, precum și comportamentul provocator și amoral al părții vătămate, pe care l-a apreciat drept un factor ce a contribuit la săvârșirea faptelor.

13. La 09 ianuarie 2024, procurorul Dumitru Calendari a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 1), 2), 5), 6) Cod de procedură penală. El a solicitat casarea deciziei Curții de Apel Cahul din 04 decembrie 2023 în partea aplicării art. 90 Cod penal. Recursul reiterează argumentele invocate în apel și în prima procedură de recurs. Suplimentar, procurorul a susținut că instanța de apel nu a motivat suficient aplicarea art. 90 Cod penal, nu a indicat circumstanțe care să demonstreze că inculpatul se poate corecta fără executarea pedepsei și a formulat concluzii contradictorii privind termenul de probațiune, motivarea deciziei indicând termenul de probațiune de patru ani, iar dispozitivul – trei ani. El a mai a invocat și faptul că soluția instanței nu corespunde practicii judiciare și

jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului în materia individualizării pedepsei și a violenței în familie.

14. La 24 ianuarie 2024, Curtea Supremă de Justiție a solicitat prezentarea referințelor la recurs. Referințe nu au fost primite.

15. Urmărirea penală în baza art. 201¹ alin. (1) lit. b) Cod penal a fost pornită la 30 octombrie 2020 și s-a terminat la 01 martie 2021. În prima instanță cauza penală a fost examinată în perioada 04 martie – 21 iulie 2021. Instanța de apel a judecat cauza în perioadele: 05 august – 09 noiembrie 2021 și 14 septembrie 2022 – 04 decembrie 2023. Instanța de recurs a examinat cauza în perioada 18 ianuarie – 13 iunie 2022. Urmărirea penală în baza art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal a fost pornită la 03 august și s-a terminat la 30 septembrie 2021. În prima instanță cauza penală a fost examinată în perioada 01 octombrie 2021 – 13 septembrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza penală în perioada 22 noiembrie 2022 – 04 decembrie 2023. Dosarul a ajuns din nou la Curtea Supremă de Justiție la 24 ianuarie 2024. La 10 august 2026, urmare a eliberării din funcție a judecătorului Anatolie Țurcan și încetării transferului temporar al judecătorului Ghenadie Eremciuc, cauza a fost redistribuită judecătorului raportor Sergiu Stratan.

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Decizia instanței de apel a fost pronunțată la 04 decembrie 2023. Recursul a fost depus la 09 ianuarie 2024. Având în vedere termenul pentru depunerea recursului de două luni, recursul a fost înaintat în termen.

17. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

18. Recursul se bazează pe temeiurile art. 427 alin. (1) pct. 1), 2), 5) și 6) Cod de procedură penală. Procurorul cere, în esență, excluderea aplicării art. 90 Cod penal. Orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător trebuie examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală. Critica privind neconcordanța dintre partea de motivare și dispozitivul deciziei va fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală.

19. Recursul ar putea fi admis în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală dacă art. 90 Cod penal ar fi fost aplicat cu încălcarea condițiilor prevăzute de lege. Procurorul nu invocă o asemenea încălcare. Instanța de apel a aplicat art. 90 Cod penal după ce a constatat îndeplinirea cumulativă a condițiilor prevăzute de lege. Oportunitatea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal ține de discreția judecătorului și nu poate fi analizată în recurs. În practica consolidată,

începând cu anul 2024, Curtea Supremă de Justiție a considerat în mod constant inadmisibile recursurile în care se contesta proporționalitatea pedepsei penale aplicate legal. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiul prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală ([încheierea 1ra-788/2024](#), § 12).

20. În privința criticii procurorului privind neclaritatea termenului de probațiune, completul constată că într-adevăr, în partea de motivare a deciziei se indică că perioada de probațiune urmează a fi stabilită pe un termen de patru ani, pe când în dispozitiv perioada de probațiune este de trei ani. Dispozitivul hotărârii judecătorești urmează a fi interpretat prin prisma motivelor menționate în hotărâre (decizia nr. [1ra-1771/2023](#), § 23). În prezent, perioada de probațiune poate fi dispusă de la unu la trei ani. De aceea, chiar dacă s-ar admite recursul, înlăturarea acestei neconcordanțe nu ar avea efecte practice asupra situației condamnatului, acestuia neputându-i-se stabili o perioadă de probațiune mai mare de trei ani. Prin urmare, și în această parte, recursul este inadmisibil.

21. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) și 5) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Dumitru Calendari împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 04 decembrie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Digitally signed by Stratan Sergiu
Date: 2026.10.08 18:09:23 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



Sergiu Stratan