



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Elena Mîndru

(art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-417/2024
Nr. PIGD 1-21098500-01-Ira-01042024)*

Recurs inadmisibil, deoarece dezacordul cu pedeapsa stabilită în limitele prevăzute de lege nu se încadrează în temeiurile de recurs.

08 octombrie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Alexandru Negru

Curtea de apel: Iurie Iordan, Elena Cojocari, Marcel Juganari

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Elena Mîndru, în numele legii,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Leonid Chirtoacă,

Sergiu Stratan, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Elena Mîndru s-a născut în anul 1996 în r-nul Hîncești. Ea a fost apărută de avocații Victor Zagaiciuc și Petru Răileanu.

2. Elena Mîndru a fost învinuită că a procurat și păstrat ilegal, fără scop de înstrăinare, substanțe stupefiante. La 26 mai 2021, în jurul orei 20:15, în timpul cercetării la fața locului efectuate în apartamentul în care locuia, în geanta acesteia au fost depistate și ridicate șapte pachete care conțineau PVP, cu masa totală de 3,504 g. Potrivit Hotărârii Guvernului nr. 79/2006, cantitatea depistată constituie proporții deosebit de mari. Fapta sa a fost încadrată conform art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal.

3. În prima instanță cauza a fost examinată în procedură generală. La 19 ianuarie 2023, prin [sentința](#) Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, Elena Mîndru a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii incriminate și condamnată la doi ani de închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea și manipularea substanțelor narcotice, psihotrope sau a analogilor acestora pe un termen de cinci ani. În baza art. 85 alin. (1) Cod penal, la pedeapsa aplicată, prin cumul parțial, s-a adăugat pedeapsa stabilită prin sentința Judecătorei Chișinău din 14 februarie 2019, stabilindu-i-se pedeapsa definitivă de patru ani de închisoare, în penitenciar de tip semiînchis, pentru femei, și pedeapsă complementară pe un termen de cinci ani. Prin sentință s-a soluționat chestiunea privind cheltuielile de judecată și soarta corpului delict.

4. La individualizarea pedepsei, instanța a ținut cont de vârsta relativ tânără a inculpatei și de faptul că aceasta are un copil minor la întreținere, împrejurări ce justifică diminuarea pedepsei. Totodată, a avut în vedere și caracterul grav al infracțiunii, numărul operațiunilor ilegale cu substanțe stupefiante, eschivarea inculpatei de la judecată și starea de recidivă periculoasă.

5. La 29 ianuarie 2023, avocatul Petru Răileanu, a declarat apel. El a solicitat suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, pe un termen de probațiune de un an, considerând că pedeapsa stabilită prin sentința din 14 februarie 2019 urmează a fi executată separat. Apărătorul a susținut că la faza de urmărire penală inculpata și-a recunoscut vinovăția, are domiciliu permanent în Republica Moldova, iar în privința acesteia nu au fost stabilite circumstanțe agravante.

6. La 28 noiembrie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul. Instanța a considerat că pedeapsa aplicată a fost corect individualizată și proporțională cu gravitatea faptei și circumstanțele cauzei, iar suspendarea condiționată a executării acesteia nu este justificată. Curtea de apel a reținut că inculpata a comis infracțiunea în stare de recidivă periculoasă și s-a eschivat de la judecarea cauzei. În raport cu aceste împrejurări, pedeapsa cu închisoarea va contribui la reeducarea inculpatei și la prevenirea comiterii de noi infracțiuni.

7. La 24 ianuarie 2024, avocatul Petru Răileanu, a declarat recurs. El a solicitat casarea deciziei, susținând că pedeapsa aplicată este prea aspră și individualizată incorect. Potrivit recursului, instanțele nu au ținut cont că Elena Mîndru are domiciliu permanent în Republica Moldova, și-a recunoscut vinovăția la etapa urmăririi penale, iar circumstanțe agravante nu au fost constatate.

8. La 01 aprilie 2024, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, însă, până la momentul examinării cauzei, nu a fost depusă nicio referință.

9. Urmărirea penală a fost pornită la 02 iunie și s-a terminat la 15 iunie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 01 iulie 2021 – 19 ianuarie 2023. Instanța de apel a examinat cauza între 08 februarie și 28 noiembrie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 01 aprilie 2024.

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 28 noiembrie 2023. Recursul a fost declarat la 24 ianuarie 2024. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului este de două luni, recursul a fost înaintat în termen.

11. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85).

12. Avocatul susține că pedeapsa a fost individualizată incorect și a invocat incidența art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală. Acest temei de recurs există exclusiv atunci când pedeapsa stabilită de instanță nu respectă limitele prevăzute de lege pentru infracțiunea comisă. Recurentul nu a indicat în mod clar prevederile legale care ar fi fost încălcate de instanțele de judecată atunci când au aplicat pedeapsa. Alegerea categoriei, mărimii și modalității de executare a pedepsei, intră în discreția judecătorului și nu poate fi examinată în recurs. Prin urmare, recursul este inadmisibil, deoarece nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală (decizia nr. [1ra-754/2024](#), § 50).

13. Din motivele expuse *supra*, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Petru Răileanu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Leonid Chirtoacă

Digitally signed by Stratan Sergiu
Date: 2026.10.08 18:09:44 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



Sergiu Stratan