



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

cu privire la inadmisibilitatea recursurilor

învinuirea lui

Dmitri Maxim

(art. 217¹ alin. (3), lit. f), art. 217¹ alin. (3), lit. f) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-1706/2023

Nr. PIGD 1-20058801-01-Ira-07092023)

Recurs declarat până la 01 septembrie 2023 – Dezacordul cu pedeapsa aplicată în limitele legale nu se încadrează în temeiurile de recurs; Eroarea materială admisă în dispozitivul deciziei poate fi corectată conform art. 249 CPP.

08 octombrie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Dorin Munteanu

Curtea de apel: Silvia Cecan, Sergiu Daguța, Dorin Dulghieru

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursurile în cauza penală privind învinuirea lui Dmitri Maximov, în numele legii,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Alexandru Negru,

Sergiu Stratan, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Dmitri Maximov s-a născut în anul 1976 în mun. Chișinău. El a fost apărât de avocații Marin Pîntea și Oleg Slobodzean.

2. Dmitri Maximov a fost învinuit că, începând aproximativ cu luna august 2021, împreună și de comun acord cu alte persoane în curs de identificare, prin înțelegere prealabilă și cu repartizarea rolurilor, asigura procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și punerea în circulație, preponderent în mun. Chișinău, a substanțelor stupefiante în proporții mari, în scop de înstrăinare. Astfel, la 11 octombrie 2021, în mun. Chișinău, acesta i-a transmis investigatorului sub acoperire Anatolii Baranenco, contra sumei de 1.250 de lei, cinci pachete de tip „zip-lock” cu marijuana în cantitate de 5,1 de grame. Ulterior, în circumstanțe nestabilite, acesta a semănat și cultivat marijuana, pe care a păstrat-o într-un ascunziș până la 09 noiembrie 2021, când, într-o fâșie forestieră din or. Durești, au fost depistate și ridicate 20 de plante de cannabis care constituie substanțe stupefiante în proporții mari. Acțiunile acestuia au fost încadrate conform art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal (circulația ilegală a substanțelor stupefiante în scop de înstrăinare, manifestată prin procurarea, păstrarea, transportarea, semănatul și cultivarea acestora, în proporții mari).

3. Dmitri Maximov a mai fost învinuit că, începând cu luna februarie 2022, împreună și de comun acord cu o persoană identificată și alte persoane în curs de identificare, prin înțelegere prealabilă și cu repartizarea rolurilor, asigura procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și punerea în circulație, preponderent în mun. Chișinău, a substanțelor stupefiante în scop de înstrăinare, în proporții mari. Aceștia procurau substanța nominalizată contra sumei de 250 de lei pentru un gram, după care o împărțeau în cantități mai mici și o comercializau altor persoane. Astfel, la 30 martie 2022, în mun. Chișinău, Dmitri Maximov i-a transmis unei persoane identificate, contra sumei de 1.200 de lei, un pachet de tip „zip-lock” în care se aflau șase pachete cu marijuana în cantitate de 6,612 grame. În aceeași zi, în urma percheziției efectuate la domiciliul lui Dmitri Maximov, au fost depistate și ridicate 27 de fragmente de plante de cannabis. Acțiunile acestuia au fost încadrate conform art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal.

4. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364¹ Cod de procedură penală. La 09 septembrie 2022, prin [sentința](#) Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, Dmitri Maximov a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate și condamnat la următoarele pedepse:

Infrațiunea	Pedeapsa	Aplicarea art.84 alin. (1) CP	Aplicarea art. 90 alin. (1) CP
art. 217 ¹ alin. (3) lit. f) Cod penal	trei ani și șase luni închisoare cu privarea de dreptul de a exercita funcții legate de gestionarea medicamentelor și drogurilor pe patru ani	patru ani de închisoare cu privarea de dreptul de a exercita funcții legate de gestionarea medicamentelor și drogurilor pe un termen de cinci ani	executarea pedepsei cu închisoarea a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de cinci ani
art. 217 ¹ alin. (3) lit. f) Cod penal	trei ani și șase luni închisoare cu privarea de dreptul de a exercita funcții legate de gestionarea medicamentelor și drogurilor pe patru ani		

5. La individualizarea pedepsei, prima instanță a luat în considerare gravitatea faptelor, persoana inculpatului, lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, recunoașterea vinovăției, conlucrarea activă cu organul de urmărire penală și căința sinceră, considerând proporțională și echitabilă pedeapsa stabilită. Instanța a motivat suspendarea executării pedepsei prin gradul de pericol redus al faptei, starea familială și lipsa antecedentelor penale, repercusiunile executării închisorii asupra inculpatului și familiei sale, precum și atitudinea și comportamentul acestuia în proces, care denotă conștientizarea faptei și a consecințelor sale.

6. La 15 septembrie 2022, procurorul Veaceslav Sturzu a declarat apel. El a solicitat pentru fiecare infracțiune aplicarea pedepsei de patru ani de închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita funcții legate de gestionarea medicamentelor și drogurilor pe un termen de patru ani, iar în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal – pedeapsa definitivă de șase ani de închisoare, cu aplicarea pedepsei complementare de cinci ani. Acesta a susținut că prima instanță a aplicat nejustificat art. 90 Cod penal, fără a acorda pondere corespunzătoare gravității faptelor, caracterului sistematic al activității infracționale și pericolului generat de punerea în circulație a substanțelor stupefiante.

7. La 14 martie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelul, a casat sentința în partea individualizării și executării pedepsei și a pronunțat o nouă hotărâre, prin care, în esență, a exclus aplicarea art. 90 alin. (1) Cod penal. Instanța de apel a considerat legală și echitabilă pedeapsa stabilită de prima instanță, însă a apreciat nejustificată suspendarea condiționată a executării acesteia. În acest sens, instanța a reținut că Dmitri Maximov a comis două infracțiuni privind circulația ilegală a substanțelor stupefiante și că, anterior, a

fost condamnat cu suspendarea executării pedepsei. Deși antecedentele penale erau stinse, instanța a constatat că acesta nu s-a corectat și a comis din nou două infracțiuni, motiv pentru care a apreciat că scopul pedepsei poate fi atins doar prin executarea efectivă a închisorii. Decizia motivată a fost pronunțată la 04 aprilie 2023.

8. La 06 și, respectiv, 25 aprilie 2023, avocații Marin Pânteia și Oleg Slobozian, în interesele condamnatului, au declarat recursuri, solicitând casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței primei instanțe. În esență, aceștia susțin că instanța de apel a exclus neîntemeiat aplicarea art. 90 Cod penal și nu a acordat relevanță circumstanțelor favorabile lui Dmitri Maximov, inclusiv recunoașterii vinovăției, căinței sincere și colaborării cu organul de urmărire penală. Suplimentar, avocatul Oleg Slobozian, care și-a întemeiat recursul pe art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, a invocat că antecedentele penale ale condamnatului erau stinse, iar în dispozitivul deciziei atacate a fost indicată o sentință care nu se referă la condamnat.

9. Urmărirea penală în cauza nr. 2022480560 a fost disjunsă la 24 iunie 2022 din cauza penală nr. 2021481027, pornită la 21 septembrie 2021, iar urmărirea penală în cauza nr. 2022480561 a fost disjunsă la aceeași dată din cauza penală nr. 2021480623, pornită la 11 iunie 2021. La 30 iunie 2022, cauzele penale nr. 2022480560 și 2022480561 au fost conexe, iar urmărirea penală s-a terminat la 27 iulie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 02 august 2022 – 09 septembrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 12 octombrie 2022 și 14 martie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 06 octombrie 2023.

10. La 06 octombrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. Până la data examinării recursului referință nu a fost depusă.

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 04 aprilie 2023, iar recursurile au fost declarate la 06 și 25 aprilie 2023. Având în vedere că termenul de declarare a recursului era de 30 de zile, acestea au fost depuse în termen.

12. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

13. Recursurile au fost declarate până la 01 septembrie 2023, când art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală prevedea drept temei de recurs individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Avocatul Marin Pânteia nu a indicat un temei dintre cele prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură

penală, limitându-se la criticarea nesuspendării executării pedepsei cu închisoarea. Avocatul Oleg Slobozian și-a întemeiat recursul pe art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. Având în vedere natura criticilor formulate, argumentele privind pedeapsa urmează a fi examinate prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală (încheierea nr. [1ra-1038/2023](#), § 20), iar critica privind neconcordanța din dispozitivul deciziei – prin prisma pct. 6) al aceleiași norme.

14. Instanța de apel a motivat excluderea art. 90 Cod penal. Aplicarea sau neaplicarea art. 90 Cod penal ține de discreția judecătorului. Ponderea acordată circumstanțelor relevante la individualizarea pedepsei de către instanțele inferioare constituie o chestiune ce ține de fondul cauzei, care nu este examinată în recurs. Recursul poate fi admis în temeiul pct. 10) doar dacă pedeapsa nu se încadrează în limitele stabilite de lege. Asemenea argumente nu au fost aduse. Jurisprudența Curții Supreme de Justiție este clară în această materie. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în cauzele nr. [1ra-896/2023](#), [1ra-674/2023](#) și [1ra-1583/2023](#). Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

15. Critica avocatului Oleg Slobozian privind indicarea în dispozitivul deciziei atacate a sintagmei „sentinței Judecătorei Ungheni din 12 decembrie 2022” nu justifică admiterea recursului. Este adevărat că obiectul apelului nu l-a constituit sentința Judecătorei Ungheni din 12 decembrie 2022. Această mențiune constituie o eroare materială evidentă, deoarece din conținutul deciziei rezultă fără echivoc că instanța a examinat apelul declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 09 septembrie 2022, pronunțate în privința lui Dmitri Maximov, pe care a descris-o și analizat-o. Eroarea respectivă nu a afectat soluția curții de apel și poate fi corectată în condițiile art. 249 Cod de procedură penală. Prin urmare, în această parte, recursul este vădit neîntemeiat.

16. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) și 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibile recursurile avocaților Marin Pânteș și Oleg Slobodzean împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Digitally signed by Stratan Sergiu
Date: 2026.10.08 18:08:57 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



Sergiu Stratan