

# CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

## DECIZIE

19 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători – Nicolae Gordilă și Elena Covalenco,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de petiționarul, *Valerii Climenco*, împotriva încheierii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 01 august 2012, privind respingerea plîngerii cu privire la anularea ordonanței din 19.09.2008 emisă de procurorul în Procuratura sect. Centru mun. Chișinău, Natalia Ataman privind încetarea urmăririi penale și ordonanța privind respingerea plîngerii prealabile din 07.06.2012, emisă de procurorul în Procuratura sect. Centru mun. Chișinău, Nicolae Geru.

### *Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:*

1. *Examinat în prima instanță: 06.07.2012-01.08.2012*
2. *Examinat în instanța de recurs: 21.05.2013-19.06.2013*

### CONSTATĂ:

1. Prin ordonanța procurorului în Procuratura sect. Centru mun. Chișinău, Ataman Natalia, din 19 septembrie 2008, a fost dispus încetarea urmăririi penale în cauza penală nr. 2008010681, deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii. Cauza a fost intentată în baza art. 349 alin. (1) Cod penal în baza plîngerii lui Climenco Valerii pe faptul agresării lui de persoane necunoscute.

2. Petiționarul Climenco Valerii, a contestat ordonanța sus menționată procurorului ierarhic superior.

3. Prin ordonanța Procurorului sect. Centru mun. Chișinău, Nicolae Geru din 07 iunie 2012 a fost respinsă plîngerea petiționarului și menținută ordonanța procurorului în Procuratura sect. Centru mun. Chișinău, Ataman Natalia, din 19.09.2008.

4. La 06 iulie 2012 petiționarul, Climenco V., s-a adresat în instanța de judecată, cu plîngere în baza art. 313 Cod de procedură penală, în care a solicitat anularea ordonanței de încetare a urmăririi penale din 19 septembrie 2008 și ordonanța de respingere a plîngerii sale din 07 iunie 2012.

5. Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 01 august 2012, plîngerea a fost respinsă. Încheierea a devenit irevocabilă.

6. Petiționarul Climenco V., nefiind de acord cu încheierea menționată o contestă cu recurs în anulare, în care solicită casarea acesteia, în baza art. art. 452-457 Cod de procedură penală, invocând că judecătorul de instrucție nu a efectuat corespunzător controlul judiciar privind punerea în aplicare a legii la etapa urmăririi penale, astfel încalcându-i drepturile și libertățile sale constituționale .

7. Verificând argumentele recursului în anulare în raport cu actele cauzei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală în raport cu prevederile art. 455 Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, sentințele irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

După modificările operate la art. 452 Cod de procedură penală prin Legea nr. 66 din 05 aprilie 2012, publicată în Monitorul Oficial nr. 155-159/510 din 27 iulie 2012, în vigoare din 27 octombrie 2012, celelalte hotărâri irevocabile nu pot fi contestate cu recurs în anulare.

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Codul de procedură penală, la desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească. Legea procesual penală poate avea efect ultraactiv, adică dispozițiile ei, în perioada de tranziție la o nouă lege procesuală penală, pot rămâne aplicabile acțiunilor procesuale reglementate de legea nouă. Caracterul ultraactiv se stipulează în legea nouă.

Dat fiind faptul că, în dispozițiile art. II din Legea nr. 66 din 5 aprilie 2012 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, nu este prevăzut caracterul ultraactiv al prevederilor art. 452 alin. (3) Cod de procedură penală, în redacția de pînă la intrarea în vigoare a Legii nr. 66, care prevedeau posibilitatea contestării cu recurs în anulare și a încheierilor irevocabile adoptate în ordinea prevăzută de art. 313, recursul în anulare depus de recurent urmează a fi declarat inadmisibil ca fiind utilizată o cale de atac neprevăzută de lege pentru asemenea hotărâri.

În circumstanțele relatate, Colegiul penal constată că, petiționarul Climenco Valerii nu este în drept să declare recurs în anulare, din motivul utilizării unei căi de atac neprevăzute de lege, impunându-se, în consecință, inadmisibilitatea recursului în anulare declarat.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și 456 alin. (1) Cod procedură penală, Colegiul penal

## DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de petiționarul, **Valerii Climenco**, împotriva încheierii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 01 august 2012, privind respingerea plîngerii cu privire la anularea ordonanței din

19.09.2008 emisă de procurorul în Procuratura sect. Centru mun. Chișinău, Natalia Ataman privind încetarea urmăririi penale și ordonanța privind respingerea plîngerii prealabile din 07.06.2012, emisă de procurorul în Procuratura sect. Centru mun. Chișinău, Nicolae Geru, din motivul utilizării unei căi de atac neprevăzute de lege.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 19 iunie 2013.

<b>Președinte:</b>	(semnătură)	Petru Ursache
<b>Judecători:</b>	(semnătură)	Nicolae Gordilă
	(semnătură)	Elena Covalenco

**Copia corespunde originalului**

**Judecător:** **Nicolae Gordilă**

**Președinte:**

Petru Ursache

**Judecători:**

Nicolae Gordilă

Elena Covalenco