



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E
cu privire la recurs

învinuirea lui

Artur Barbacar

(art. 362 alin. (1), art. 362 alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-929/2023
Nr. PIGD 1-21068433-01-Ira-14062023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 și admis în baza art. 427 alin. (1) pct. 11) CPP, deoarece instanța nu poate să refuze examinarea solicitării privind aplicarea amnistiei din cauza lipsei acordului scris al inculpatului.

08 octombrie 2026

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Instanța de fond: Dan Dubcovețchi

Curtea de apel: Oxana Robu, Igor Mânăscuță, Stelian Teleucă

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Artur Barbacar, în numele legii,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Sergiu Stratan,

Alexandru Negru, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Artur Barbacar s-a născut în anul 1971 în orașul Tiraspol. El a fost apărut de avocații Ivan Muntean și Vadim Bucatca.

2. Artur Barbacar a fost învinuit că, la 25 martie 2021, în intervalul orelor 13:00–15:00, fără acte valabile pentru traversarea frontierei de stat, a trecut ilegal frontiera de stat, eludând controlul de frontieră, pe direcția satelor Novocotovsc–Pavlovca. La 28 martie 2021, el a fost reținut pe teritoriul Ucrainei, în apropierea semnului de frontieră nr. 0517/08, la aproximativ 100 m de linia frontierei de stat. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 362 alin. (1) Cod penal.

3. Artur Barbacar a mai fost învinuit că, la 20 aprilie 2021, fără acte valabile pentru traversarea frontierei de stat, a trecut ilegal frontiera de stat, eludând controlul de frontieră, pe direcția satelor Andriașevca Nouă–Lucinscoie. El a fost reținut pe teritoriul Ucrainei, în apropierea semnului de frontieră nr. 0506, de patrula Serviciului de Grăniceri al Ucrainei. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 362 alin. (1) Cod penal.

4. Artur Barbacar nu s-a prezentat la examinarea cauzei. La 19 octombrie 2021, prima instanță l-a anunțat în căutare, iar la 21 octombrie 2022 a fost pornit dosarul de căutare. Cauza a fost examinată în lipsa acestuia. În ședința din 26 ianuarie 2022, procurorul și avocatul Ivan Muntean au solicitat aplicarea Legii nr. 243/2021 privind amnistia (f.d. 85–87, 89–90, vol. I).

5. În prima instanță cauza a fost examinată în procedură generală. La 09 februarie 2022, prin [sentința](#) Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, procesul penal a fost încetat în baza Legii nr. 243/2021 cu privire la amnistie. Instanța a reținut că vinovăția lui Artur Barbacar este dovedită prin probele administrate. Având în vedere solicitările procurorului și apărătorului a constatat că nu există impedimente legale pentru aplicarea amnistiei și a dispus încetarea procesului penal.

6. La 23 februarie 2022, procurorul Diana Cernomorcenca a declarat apel. Ea a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Artur Barbacar să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor imputate și să-i fie stabilită pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 600 de unități

convenționale, cu liberarea de executarea pedepsei în temeiul Legii nr. 243/2021. Procurorul a criticat soluția primei instanțe de încetare a procesului penal.

7. La 12 octombrie 2022, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelul din alte motive, a casat integral sentința și a pronunțat o nouă hotărâre. Artur Barbacar a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor imputate. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 600 de unități convenționale. Instanța de apel a constatat că vinovăția lui Artur Barbacar pentru ambele infracțiuni imputate este dovedită prin probele administrate. La stabilirea pedepsei, instanța a ținut cont de gravitatea infracțiunilor, calificate drept infracțiuni ușoare, de săvârșirea lor cu intenție și de recunoașterea vinovăției. În privința amnistiei, instanța de apel a reținut că prima instanță a dispus eronat încetarea procesului penal. Artur Barbacar nu a participat la examinarea cauzei și nu a prezentat acordul scris prevăzut pentru aplicarea Legii nr. 243/2021. Din acest motiv, instanța de apel a considerat că amnistia nu poate fi aplicată. Decizia motivată a fost pronunțată la 07 decembrie 2022.

8. La 05 ianuarie 2023, avocatul Vadim Bucatca, în interesele lui Artur Barbacar, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală. El solicită casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței. Recurentul susține că, în prima instanță, apărătorul inculpatului a solicitat aplicarea Legii nr. 243/2021 privind amnistia, iar procurorul a susținut această solicitare. La etapa urmăririi penale, Artur Barbacar și-a recunoscut vinovăția și s-a căit de cele comise. El consideră că art. 2 alin. (4) din Legea nr. 243/2021 permite aplicarea amnistiei după constatarea vinovăției, chiar și în lipsa acordului scris al inculpatului.

9. La 21 iunie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, însă nu a primit vreo referință.

10. Urmărirea penală în cauzele penale nr.2021870231 și 20218730068 a fost pornită la 05 și 22 aprilie și s-a terminat la 12 și 22 aprilie 2021. Prin încheierea din 16 iulie 2021, prima instanță a conexas cauzele (f.d. 82, vol. I). Prima instanță a examinat cauza în perioada 07 mai 2021 – 09 februarie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 28 februarie și 12 octombrie 2022. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 14 iunie 2023.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Cererea de recurs a fost depusă pînă la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori

motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

8) nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blânde;

11) persoana condamnată a fost judecată anterior în mod definitiv pentru aceeași faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii penale, sau aplicarea pedepsei a fost înlăturată de o nouă lege sau anulată de un act de amnistie, a intervenit decesul inculpatului ori a intervenit împăcarea părților în cazul prevăzut de lege;

...

12. Prevederile relevante ale Legii nr. 243/2021 privind amnistia sunt următoarele:

„Art. 2. – (1) Procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.

...

(3) Încetarea procesului penal conform alin. (1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate.

(4) În privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin. (1)–(3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art. 1 și nu cade sub incidența art. 6.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Decizia integrală a instanței de apel a fost pronunțată la 07 decembrie 2022. Recursul a fost declarat la 05 ianuarie 2023. Având în vedere termenul pentru depunerea recursului de 30 de zile, recursul a fost depus în termen.

14. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărîrii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

15. Recursul se întemeiază pe art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală în vigoare pînă la 01 septembrie 2023. Apărarea nu contestă vinovăția lui

Artur Barbacar sau încadrarea juridică a faptelor, ci refuzul instanței de apel de a aplica Legea nr. 243/2021 privind amnistia, solicitând menținerea sentinței. Având în vedere motivarea recursului, acesta urmează a fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală.

16. Potrivit art. 107 Cod penal, amnistia constituie temei de liberare de răspundere penală sau de pedeapsă. Conform art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, atunci când intervine un act de amnistie, instanța pronunță o sentință de condamnare, stabilește pedeapsa și liberează persoana de executarea acesteia. Art. 2 alin. (3) din Legea nr. 243/2021 condiționează de acordul scris încetarea procesului penal în temeiul alin. (1) și (2). Alin. (4) permite însă aplicarea amnistiei după stabilirea vinovăției, inclusiv în cazul în care persoana refuză încetarea procesului.

17. Artur Barbacar nu a prezentat un acord scris și nu a fost prezent la examinarea cauzei. Totuși, în ședința din 26 ianuarie 2022, avocatul Ivan Muntean a solicitat aplicarea amnistiei (vezi para. 4). Din conduita procesuală a apărării nu rezultă un dezacord față de aplicarea acesteia. Prima instanță a reținut că vinovăția lui Artur Barbacar este dovedită și a constatat întrunirea condițiilor prevăzute de lege pentru aplicarea amnistiei. Instanța a dispus însă încetarea procesului penal, în loc să pronunțe o sentință de condamnare, să stabilească pedeapsa și să-l libereze de executarea acesteia. Prin urmare, sentința nu poate fi menținută, astfel cum solicită recurentul.

18. Instanța de apel a casat sentința, l-a recunoscut vinovat pe Artur Barbacar de comiterea infracțiunilor imputate și i-a stabilit pedeapsa, dar a exclus aplicarea amnistiei din cauza lipsei acordului scris al condamnatului. Ea a extins astfel cerința acordului scris, prevăzută de art. 2 alin. (3) din Legea nr. 243/2021 pentru încetarea procesului penal, asupra liberării de executarea pedepsei după stabilirea vinovăției. Art. 2 alin. (4) din aceeași lege prevede posibilitatea aplicării amnistiei inclusiv față de persoana care refuză aplicarea ei. Lipsa acordului scris nu constituie, prin ea însăși, un impediment pentru aplicarea amnistiei și nu afectează eligibilitatea persoanei, dacă sunt întrunite condițiile legale privind categoria infracțiunii, momentul comiterii faptei și nu există interdicții pentru aplicarea amnistiei (hotărârile nr. [1ra-81/2024](#), § 29; nr. [1ra-371/2023](#), §§ 22–23, nr. [1ra-239/2023](#), § 12, sau nr. [1ra-1257/2024](#), § 12).

19. Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, rejudecarea poate fi dispusă doar dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată în recurs. Remiterea la rejudecare constituie excepția, iar înlăturarea erorii de către instanța de recurs, fără rejudecare, este regula (încheierea nr. [1ra-1737/2022](#), § 30).

20. Conform art. 2 alin. (3) din Legea nr. 243/2021, amnistia poate fi aplicată bănuیتului, învinuitului sau inculpatului. La examinarea recursului de către Curtea Supremă de Justiție, Artur Barbacar are statut de condamnat. Prin urmare,

această chestiune urmează a fi examinată la rejudecarea cauzei în instanța de apel.

21. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul avocatului Vadim Bucatca, casează decizia Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2022 și dispune rejudecarea cauzei de către Curtea de Apel Centru, în alt complet de judecători.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Sergiu Stratan

Alexandru Negru

Digitally signed by Negru Alexandru
Date: 2026.10.09 18:25:58 MSK
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova
MOLDOVA EUROPEANĂ

