



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Petru Negruța, Dumitru Dînga
(art.186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-592/2024
Nr. PIGD I-21125287-01-Ira-08052024)

Recurs inadmisibil; Cauza examinată conform procedurii simplificate se soluționează de curtea de apel prin decizie irevocabilă. Conform legii, asemenea decizii nu pot fi contestate cu recurs. Faptul că curtea de apel a examinat cauza potrivit procedurii apelului și a menționat că decizia se contestă cu recurs nu poate lipsi de efect Legea 83/2023.

12 octombrie 2026

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Instanța de fond: Ion Volcovschi

Curtea de apel: Dmitrii Fujenco, Liudmila Caraianu, Serghei Gubenco, Ștefan
Starciuc, Grigori Colev, Andrei Mironov

Curtea Supremă de Justiție: Anatolie Țurcan, Sergiu Daguța, Boris Talpă,
Ghenadie Eremciuc, Ion Malanciuc

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Petru Negruța, Dumitru Dînga,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Sergiu Stratan,

Alexandru Negru, *judcători*,

constată următoarele:

PARTEA INTRODUCATIVĂ

1. Petru Negruța s-a născut în anul 2005 în raionul Ialoveni. Dumitru Dînga s-a născut în anul 2004 în raionul Cimișlia. Petru Negruța și Dumitru Dînga au fost apărați de avocații Andrei Cojocaru și respectiv Alexandr Curtev.

2. Petru Negruța și Dumitru Dînga au fost învinuiți că, în noaptea spre 15 iunie 2021, acționând în baza unei înțelegeri prealabile, au deteriorat lacătele și au pătruns în depozitele SA Avicola „Gallinula”, de unde au sustras pe ascuns bunuri în valoare de 38.498,32 lei. Fapta a fost încadrată în baza art. art.186 alin.(2) lit. b) și c) Cod penal (furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane, prin pătrundere în loc pentru depozitare).

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. La 20 aprilie 2022, prin [sentința](#) Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, Petru Negruța și Dumitru Dînga au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii incriminate și cu aplicarea prevederilor art. 364¹ al. (8) CPP, condamnați la cîte 120 de ore muncă neremunerată în folosul comunității, fiecare. În temeiul art.art.1 și 2 din Legea nr. 243/2021 privind amnistia, procesul penal a fost încetat.

4. Instanța a reținut că, vinovăția inculpaților a fost cert dovedită prin coroborarea recunoașterii integrale a acesteia cu mijloacele de probă administrate în faza de urmărire penală și verificate în cadrul cercetării judecătorești. La stabilirea categoriei și a măsurii pedepsei penale, instanța a luat în considerare caracterul mai puțin grav al infracțiunii, recunoașterea vinovăției și căința sinceră a inculpaților, lipsa antecedentelor penale ale acestora, precum și săvârșirea faptei la vârsta minoratului. Inculpații, au solicitat aplicarea actului de amnistie. În speță, instanța a reținut incidența dispozițiile art. 1 alin. (5) raportat la art. 2 alin. (4) din Legea nr. 243/2021, privind amnistia.

5. La 26 aprilie 2022, procurorul Valerian Botezatu, a declarat apel. El a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Petru Negruța și Dumitru Dînga să fie recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, cu stabilirea pedepsei de 120 de ore muncă neremunerată în folosul comunității, pentru fiecare. În temeiul Legii nr. 243/2021 privind amnistia, Petru Negruța și Dumitru Dînga să fie eliberați de

executarea pedepsei. În motivarea apelului, procurorul a invocat că deși a stabilit vinovăția inculpaților și le-a individualizat pedeapsa, prima instanță a dispus incorect încetarea procesului penal. El a susținut că amnistia constituie un temei de nereabilitare, iar condițiile de încetare nu erau aplicabile speței. În baza art. 107 Cod penal și a Legii nr. 243/2021 privind amnistia, instanța era obligată să pronunțe o sentință de condamnare, cu liberarea/absolvirea inculpaților de executarea pedepsei stabilite.

6. La 25 octombrie 2022, Curtea de Apel Comrat a [admis](#) apelul, a casat sentința și a pronunțat o nouă hotărâre. Procesul penal în privința lui Petru Negruța și Dumitru Dînga în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit.b), c) Cod penal, a fost încetat în baza Legii nr.243/2021 privind amnistia.

7. Instanța de apel a reținut că prima instanță a examinat incorect cauza conform art. 364¹ Cod de procedură penală, recunoscând vinovăția inculpaților și, ulterior, încetând procesul penal în baza Legii nr. 243/2021. Instanța de apel a respins argumentul procurorului privind necesitatea pronunțării unei sentințe de condamnare cu liberarea de la executarea pedepsei, calificând interpretarea acuzatorului ca fiind contrară principiilor prezumției de nevinovăție și legalității incriminării. Curtea a menționat că, înlăturarea răspunderii penale prin amnistie (art. 2 din Legea nr. 243/2021) produce efecte *in rem* și *in personam*, iar acordul exprimat de inculpați în cadrul ședinței preliminare (*cererea de aplicarea a Legii nr. 243/2021 privind amnistia și cererea de examinare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală*), impune direct încetarea procesului penal, fără examinarea fondului și fără constatarea vinovăției. Iar soluția condamnării devine aplicabilă exclusiv în ipoteza în care inculpatul refuză amnistia și solicită continuarea procesului. Decizia motivată a fost pronunțată la 15 decembrie 2022.

8. La 13 ianuarie 2023, procurorul Lilia Sîrbu, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penal. Ea a solicitat casarea deciziei cu returnarea cauzei la judecare. În apel a invocat că, instanțele erau obligate să pronunțe o hotărâre de condamnare cu liberarea de la executarea pedepsei, și nu de încetare a procesului penal, amnistia constituind un temei de nereabilitare ce are ca efect exclusiv înlăturarea pedepsei, nefiind prevăzută printre cazurile de încetare. A menționat că, cererile au fost depuse în ședința preliminară, cauza fiind judecată în procedură simplificată (art. 364¹ Codul de procedură penală), iar instanța trebuia să stabilească vinovăția inculpaților printr-o sentință de condamnare.

9. La 17 octombrie 2023 Curtea Supremă de Justiție a [casat](#), decizia și a dispus rejudecarea cauzei în instanța de apel. Curtea a reținut că, instanța de apel a aplicat greșit procedura de aplicare a amnistiei, și a ignorat faptul că încetarea procesului penal în baza amnistiei poate fi dispusă exclusiv până la începerea cercetării judecătorești și doar cu acordul inculpatului, însă în cazul continuării

procedurii în mod obișnuit, aplicarea amnistiei se efectuează doar prin pronunțarea hotărârii de condamnare, cu constatarea vinovăției, stabilirea pedepsei și liberarea de executarea acesteia. Judecătorii Sergiu Daguța și Ghenadie Eremciuc au întocmit opinie separată.

10. La 13 februarie 2024, Curtea de Apel Comrat a [admis](#) apelul, a casat sentința și a pronunțat o nouă hotărâre. Procesul penal în privința lui Petru Negruța și Dumitru Dînga de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit.b), c) Cod penal a fost încetat în baza Legii nr.243/2021 privind amnistia.

11. Dosarul s-a aflat pentru a doua oară în examinare la Curtea de Apel Comrat în perioada 26 octombrie 2023 – 13 februarie 2024.

12. Instanța de apel a constatat că prima instanță a admis o încălcare esențială a legii procesual-penale prin judecarea neîntemeiată a cauzei în fond și pronunțarea unei sentințe contradictorii, de condamnare și, concomitent, de încetare a procesului. Instanța de apel a reținut că prima instanță a examinat cauza în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, fără a finaliza ședința preliminară și fără a dispune fixarea termenului de judecată și a omis să soluționeze în ședința preliminară cererile inculpaților de aplicare a amnistiei. Instanța de apel a menționat că, amnistia constituie temei de încetare a procesului penal direct din ședința preliminară (art. 350 alin. (1) CPP și Legea nr. 243/2021), iar inculpații nu au solicitat examinarea în fond. Decizia a fost pronunțată integral la 13 februarie 2024.

13. La 12 aprilie 2024, procurorul Lilia Sîrbu, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Ea a solicitat casarea deciziei cu remiterea cauzei la rejudecare, exact pe aceleași motive expuse în recursul anterior (vezi para 6). A menționat că, cererile au fost depuse în ședința preliminară, cauza fiind judecată în procedură simplificată (art. 364¹ Codul de procedură penală), instanța trebuia să stabilească vinovăția inculpaților printr-o sentință de condamnare, cu liberarea de la executarea pedepsei.

14. La 08 mai 2024, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 28 mai 2025 avocatul Alexandr Curtev a depus referință și a solicitat respingerea recursului ca inadmisibil.

15. Urmărirea penală a fost pornită la 06 iulie și s-a terminat la 20 august 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 21 august 2021 - 20 aprilie 2022. Instanța de apel a examinat cauza în perioadele 23 mai - 25 octombrie 2022 și 26 octombrie 2023 - 13 februarie 2024. Instanța de recurs a examinat cauza între 03 februarie și 17 octombrie 2023. Dosarul a ajuns a doua oară la Curtea Supremă de Justiție la 08 mai 2024.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

16. Până la 02 august 2023, sentințele emise conform procedurii prevăzute de art. 364¹ Cod de procedură penală puteau fi atacate cu apel sau recurs, în funcție de pedeapsa maximă prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă. Legea nr. 83 din 14 aprilie 2023 (în vigoare din 02 august 2023), a modificat acest aspect, prevăzând că aceste sentințe se atacă doar cu recurs. Articolul IV alin. (2) al acestei legi prevede următoarele:

„... .

(2) Cauzele care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află în faza de inițiere a acordului de recunoaștere a vinovăției și cauzele de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află la etapa de până la începerea cercetării judecătorești se vor examina conform procedurii prevăzute de prezenta lege.”

17. La data deciziei curții de apel, articolul 437 alin. (1) pct. 1⁴) Cod de procedură penală prevedea următoarele:

„(1) Pot fi atacate cu recurs:

...

1⁴) sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală;”

18. Art. 38 pct. 3) Cod de procedură penală prevede:

„Curtea de apel, ca instanță de recurs, judecă recursurile împotriva hotărârilor judecătorești, care, potrivit legii, nu pot fi atacate cu apel.”

19. Art. 466 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală prevede:

„Hotărârea instanței de recurs în cauzele pentru care legea nu prevede calea de atac apelul rămâne irevocabilă la data pronunțării acesteia, când cauza a fost rejudecată de către instanța de recurs, după admiterea recursului.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Prezenta cauză a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. La data depunerii apelului, sentința primei instanțe putea fi contestată cu apel.

21. Potrivit articolului IV alin. (2) din [Legea nr. 83/2023](#), urmau a fi examinate conform procedurii apelului doar cauzele în care instanța de apel a început cercetarea judecătorească până la 02 august 2023. Celelalte apeluri trebuiau examinate conform procedurii recursului.

22. Luând în considerare faptul că la 17 octombrie 2023 Curtea Supremă de Justiție a remis cauza la rejudecare în instanța de apel, adică ulterior datei de 02 august 2023, rezultă că cercetarea judecătorească și examinarea nemijlocită a cauzei au avut loc după 02 august 2023. Legea nr. 83/2023 a devenit incidentă, iar

cauza urma a fi examinată de instanța de apel potrivit procedurii recursului. Faptul că Curtea de apel a examinat cauza potrivit procedurii apelului și a menționat că decizia sa poate fi contestată cu recurs nu poate lipsi de efect Legea nr. 83/2023 (încheierile , nr. [1ra-641/2024](#), nr. [1ra-205/2026](#)).

23. Conform art. 466 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, decizia curții de apel a devenit irevocabilă la data pronunțării. Conform art. 420 alin. (1) Cod de procedură penală, pot fi contestate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel ca instanțe de apel. Recursul împotriva deciziilor pronunțate de curtea de apel, ca instanță de recurs, nu este prevăzut de lege. Decizia Curții de Apel Comrat din 13 februarie 2024 nu mai poate fi contestată prin căi ordinare de atac. Prin urmare, recursul declarat reprezintă o cale de atac neprevăzută de lege. După cum prevede art. 432 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală, o asemenea cerere de recurs este inadmisibilă.

24. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Lilia Sîrbu împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 13 februarie 2024.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Sergiu Stratan

Alexandru Negru

Digitally signed by Bleșceaga Stella
Date: 2026.10.12 19:37:40 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ

