



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E
cu privire la cererea de strămutare

a cauzei contravenționale în privința lui

Sergiu Ungureanu
(art. 69 alin. (2) Cod contravențional)

*(Dosarul nr. 1cs-126/2026
Nr. PIGD 4-25075790-01-1cs-06102026)*

Cerere de strămutare respinsă, deoarece simpla invocare a principiilor generale privind imparțialitatea, fără indicarea unor circumstanțe concrete, nu justifică strămutarea cauzei.
--

15 octombrie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei contravenționale în privința lui Sergiu Ungureanu

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Sergiu Stratan,
Alexandru Negru, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 28 mai 2025, la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, a parvenit contestația depusă de Sergiu Ungureanu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 09 mai 2025 și a deciziei de sancționare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (2) Cod contravențional (injuria). Cauza a fost repartizată judecătorului Andrei Cazaciov.

2. La 11 august 2025, judecătorul a primit în procedură cauza contravențională. După transferul temporar al acestuia la Curtea de Apel Centru, cauza a fost redistribuită judecătorului Veaceslav Cernalev, care a fixat examinarea acesteia la 14 iulie 2026.

3. La 14 iulie 2026, Sergiu Ungureanu nu s-a prezentat, iar ședința a fost amânată pentru 07 octombrie 2026.

4. La 01 octombrie 2026, el a solicitat strămutarea cauzei. La ședința din 07 octombrie 2026, nu s-a prezentat, dar a cerut amânarea. Următoarea ședință a fost fixată pentru 02 decembrie 2026.

5. În cererea de strămutare, Sergiu Ungureanu a invocat art. 46 și 47 Cod de procedură penală și dreptul la un proces echitabil. El a susținut că strămutarea este necesară pentru asigurarea examinării obiective și imparțiale a cauzei. El a făcut referire la jurisprudența CtEDO. El solicită strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

MOTIVAREA INSTANȚEI

6. Deoarece Codul Contravențional nu reglementează strămutarea cauzei, cererile de strămutare a cauzelor contravenționale se examinează conform Codului de procedură penală. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a

acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

7. Sergiu Ungureanu nu a indicat circumstanțe concrete care ar pune la îndoială imparțialitatea judecătorului. Cererea reproduce, în esență, principiile generale privind imparțialitatea instanței. El nu a indicat împrejurări concrete care ar pune la îndoială respectarea acestor garanții în cauza sa.

8. Imparțialitatea judecătorului se prezumă până la proba contrară. Simplul fapt al invocării unei suspiciuni de imparțialitate nu este determinant. Esențial este dacă îndoiala exprimată poate fi considerată obiectiv justificată (hot. CtEDO [Hauschildt v. Danemarca](#), 1989, § 47, [Ferrantelli și Santangelo v. Italia](#), 1996, § 58).

9. Eventualele îndoieli privind imparțialitatea unui anumit judecător urmează să fie examinate prin procedura recuzării. Potrivit art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a tuturor judecătorilor unei instanțe nu este admisă. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc dacă recuzarea a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet care să examineze cauza (încheierile nr. [1cs-540/2024](#), [1cs-556/2024](#), [1cs-539/2024](#)).

10. Prin urmare, completul nu identifică în argumentele prezentate circumstanțe care să justifice derogarea de la competența stabilită prin lege. Cererea de strămutare urmează a fi respinsă.

11. Conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

12. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-50 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de Sergiu Ungureanu.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Sergiu Stratan

Digitally signed by Negru Alexandru
Date: 2026.10.16 14:25:55 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova
MOLDOVA EUROPEANĂ



Alexandru Negru