



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E
cu privire la cererea de strămutare

a cauzei contravenționale privind învinuirea lui

Anastasia Manțuc
(art. 47¹ Cod contravențional)

*(Dosarul nr. 1cs-129/2026
Nr. PIGD 4-25089572-01-1cs-08102026)*

Cerere de strămutare respinsă, deoarece reprezintă o cerere de recuzare deghizată; Transferul temporar al judecătorului și nepromovarea evaluării externe nu justifică strămutarea cauzei; Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet care să examineze cauza.

15 octombrie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei contravenționale în privința Anastasiei Manțuc, în numele legii,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Sergiu Stratan,

Alexandru Negru, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 24 iunie 2025, la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, a fost înregistrată contestația depusă de Anastasia Manțuc împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 07 mai 2025, întocmit în baza art. 47¹ Cod contravențional. Cauza a fost repartizată judecătorului Ana Bologan.

2. La 23 octombrie 2025, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, a respins ca tardivă contestația.

3. La 04 noiembrie 2025, Anastasia Manțuc a declarat recurs, solicitând casarea încheierii și remiterea cauzei la rejudecare. Ea a contestat argumentul instanței de fond privind tardivitatea contestației și a anexat înscrisuri în susținerea acestui argument.

4. Potrivit informației din PIGD, cauza a fost primită în procedură Curții de Apel Centru la 01 decembrie 2025 și a fost repartizată judecătorului Vitalie Budeci. Instanța a fixat o ședință de judecată pentru 12 octombrie 2026.

5. La 07 octombrie 2026, Anastasia Manțuc a solicitat strămutarea judecării cauzei contravenționale de la Curtea de Apel Centru la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat. Ea a susținut că transferul temporar al judecătorului Vitalie Budeci la Curtea de Apel Centru, nepromovarea evaluării externe și modul în care acesta soluționează cauzele ridică dubii privind imparțialitatea sa.

6. La 08 octombrie 2026 cererea de strămutare a fost repartizată judecătorului Alexandru Negru.

MOTIVAREA INSTANȚEI

7. Codul Contravențional nu reglementează strămutarea cauzei, iar cererile de strămutare a cauzelor contravenționale se examinează conform Codului de procedură penală. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii

în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

8. Anastasia Manțuc solicită strămutarea cauzei invocând lipsa de imparțialitate a judecătorului Vitalie Budeci, determinată de transferul temporar la Curtea de Apel Centru și nepromovarea evaluării externe. Aceste argumente vizează un anumit judecător și constituie, în esență, motive de recuzare, nu de strămutare. Potrivit art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a tuturor judecătorilor unei instanțe nu este admisă. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă recuzarea a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet care să examineze cauza (încheierile nr. [1cs-540/2024](#), nr. [1cs-556/2024](#), nr. [1cs-52/2025](#)). O asemenea situație nu există în prezenta cauză.

9. Transferul temporar al judecătorului Vitalie Budeci nu justifică dubii privind imparțialitatea sa. Transferul a fost dispus de Consiliul Superior al Magistraturii, iar judecătorii transferați beneficiază de aceleași garanții de independență ca ceilalți judecători (încheierea nr. [1cs-52/2025](#)). Imparțialitatea judecătorului se prezumă până la proba contrară (CtEDO, [Hauschildt c. Danemarca](#), 1989, § 47; [Kyprianou c. Cipru](#), 2005, § 119). Evaluarea externă a judecătorilor a fost [avizată pozitiv](#) de Comisia de la Veneția, iar legislația cu privire la evaluarea externă [a fost recunoscută drept constituțională](#) de către Curtea Constituțională.

10. La 22 septembrie 2026, Consiliul Superior al Magistraturii a constatat nepromovarea evaluării externe de către judecătorul Vitalie Budeci. Această împrejurare privește situația judecătorului vizat și nu afectează posibilitatea celorlalți judecători ai Curții de Apel Centru de a participa la examinarea cauzei. Prin urmare, ea nu constituie un motiv de strămutare a judecării cauzei.

11. Conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

12. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-50 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de Anastasia Manțuc.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Sergiu Stratan

Digitally signed by Negru Alexandru
Date: 2026.10.16 15:04:18 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEAN



Alexandru Negru