



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Artiom Arcea

(art. 190 alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-452/24
Nr. PIGD 1-20013695-01-Ira-09042024)*

Recurs inadmisibil, deoarece reprezintă o cale de atac neprevăzută de lege.

15 octombrie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Natalia Foma

Instanța de apel: Ghenadie Liulca, Oleg Moraru, Viorel Pușcaș.

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Artiom Arcea, în numele legii,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Leonid Chirtoacă,

Sergiu Stratan, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Artiom Arcea s-a născut în anul 1989 în municipiul Bălți. El a fost apărut de avocații Aliona Rusnac în prima instanță și Igor Ciuru în instanța de apel.

2. Pentru claritatea expunerii, instanța de recurs prezintă mai întâi, în ordine cronologică, hotărârile identificate de ea și pronunțate în privința condamnatului:

Hotărârea	Fapta / temeiul	Pedeapsa	Pedeapsa finală	Executarea / efectul hotărârii
23.12.2013, Judecătoria Bălți	art. 361 alin. (1) CP	-	Procesul penal a fost încetat în legătură cu expirarea termenului de prescripție.	
02.10.2014 Judecătoria Bălți	art. 190 alin. (2) lit. c) CP	doi ani de închisoare și privarea de dreptul de a ocupa funcții cu răspundere pe un termen de doi ani.	În baza art. 84 alin. (1) CP: trei ani și șase luni de închisoare, amandă de 30.000 de lei, și privarea de dreptul de a ocupa funcții cu răspundere materială pe un termen de doi ani. În baza art. 90 CP: suspendarea condiționată a executării închisorii cu termen de probațiune de trei ani.	-
	art. 325 alin. (1) CP	trei ani de închisoare și amandă de 1.500 u.c. (30.000 de lei).		
09.12.2019 Judecătoria Bălți	art. 190 alin. (1) CP;	un an de închisoare	În baza art. 85 alin. (1) CP, prin cumul parțial cu pedeapsa din 02.10.2014 – patru ani de închisoare.	Fapta a fost comisă în termenul de probă stabilit prin sentința din 2014.
24.01.2020	reținerea lui Artiom Arcea	-	-	Începutul perioadei de detenție inclusă ulterior în termenul pedepsei.

25.02.2020 Curtea de Apel Bălți	apelurile apărării împotriva sentinței din 09.12.2019	un an de închisoare pentru art. 190 alin. (1) CP	În baza art. 85 alin. (1) CP: trei ani și opt luni închisoare. În baza art. 90 ¹ CP: un an și 10 luni executare reală, iar restul de un an și 10 luni – perioadă de probațiune pe un termen de trei ani.	În termenul pedepsei a fost inclusă perioada de arest din 24.01.2020 până la 25.02.2020.
24.01.2020–06.08.2021	executarea pedepsei	-	-	560 zile de detenție efectivă - 95 zile în Penitenciarul nr. 11 Bălți + 465 zile în Penitenciarul nr. 6 Soroca.
06.08.2021 Judecătoria Soroca	condiții relee de detenție	-	-	Au fost calculate 112 zile compensație. Din pedeapsă au fost reduse efectiv 109 zile, iar Arcea a fost eliberat imediat.
05.08.2022 Judecătoria Bălți	190 alin. (1) CP		achitat	Această hotărâre este relevantă pentru aplicarea anterioară a amnistiei.
	190 alin. (1) CP	-	Procesul penal a fost încetat în baza Legii nr. 243/2021 privind amnistia.	
	190 alin (1) CP	-		
	art. 196 alin. (4) CP	doi ani închisoare	În baza art. 90 CP, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat, cu trei ani de probațiune.	
14.02.2023 , Judecătoria Bălți	art. 190 alin. (1) CP	un an închisoare	În baza art. 84 alin. (1) CP: un an și șase luni de închisoare. Liberat de executare în baza Legii nr. 243/2021 privind amnistia.	Prezenta cauză
	art. 190 alin. (1) CP	un an închisoare		
30.11.2023 , Curtea de Apel Bălți	apelul procurorului Natalia Bordei la sentința din 14.02.2023	excluse art. 84 alin. (1) CP și aplica câte un an închisoare pentru fiecare infracțiune	Liberat de executarea fiecărei pedepse în baza Legii nr. 243/2021 privind amnistia.	Aplicarea repetată a amnistiei a fost menținută.
24.09.2025 , Judecătoria Bălți, sediul Fălești	art. 190 alin. (2) lit. d) CP – 4 episoade	câte doi ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau activități de gestionare a	În baza art. 84 alin. (1) CP: șapte ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități de	Au fost incluse în termen arestul preventiv din 29.11.2023-28.01.2024 și arestul la domiciliu din

		mijloacelor financiare pe un an	gestionare a mijloacelor financiare	28.01.2024–26.06 .2024.
	art. 190 alin. (2) lit. c) CP – 1 episod	doi ani și șase luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau activități de gestionare a mijloacelor financiare pe un an	pe un termen de cinci ani. În baza art. 85 alin. (1) CP: prin cumul parțial cu un an și 10 luni neexecutate din pedeapsa stabilită prin decizia Curții de Apel Bălți din 25.02.2020 – opt ani și șase luni	
	art. 190 alin. (1) CP – 1 episod	un an închisoare	închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități de gestionare a mijloacelor financiare pe un termen de cinci ani.	
	art. 326 alin. (1) CP – 7 episoade	câte trei ani închisoare.		

3. În prezenta cauză Artiomi Arcea a fost învinuit de comiterea a două infracțiuni de escrocherie. În perioada 24–25 iunie 2019, el l-ar fi indus în eroare pe Dumitru Bojic și a obținut de la acesta 200 de euro, echivalentul a 3.918 lei, sub pretextul că îi va schimba telefonul mobil cu unul mai performant. La 09 iulie 2019, Artiomi Arcea l-a indus în eroare pe Andrei Bîrgău și a obținut de la acesta 10.000 de lei, sub pretextul achitării unor servicii medicale urgente pentru o rudă. În ambele cazuri, el nu a restituit banii. Faptele au fost încadrate în baza art. 190 alin. (1) Cod penal.

4. Cauza a fost examinată în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală. Prin [sentința](#) din 14 februarie 2023, Judecătorei Bălți, sediul Central, Artiomi Arcea a fost recunoscut vinovat de comiterea a două infracțiuni prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal și l-a condamnat la câte un an de închisoare pentru fiecare dintre ele. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, instanța i-a stabilit pedeapsa definitivă de un an și șase luni de închisoare. În temeiul Legii nr. 243/2021, Artiomi Arcea a fost liberat de executarea pedepsei, iar solicitarea procurorului privind aplicarea art. 85 alin. (1) Cod penal a fost respinsă. Instanța a considerat că aplicarea aceleiași legi de amnistie prin sentința din 05 august 2022 nu împiedică aplicarea ei repetată, deoarece art. 6 alin. (1) lit. g) s-ar referi la un alt act de amnistie.

5. La 20 februarie 2023, procurorul Natalia Bordei a declarat apel. Ea a solicitat casarea sentinței în latura pedepsei, înlăturarea aplicării Legii nr. 243/2021 și stabilirea a câte un an de închisoare pentru fiecare infracțiune. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, procurorul a solicitat stabilirea pedepsei de un an și șase luni de închisoare, iar în baza art. 84 alin. (4) Cod penal, prin raportare la sentința Judecătorei Bălți din 09 decembrie 2019 și decizia Curții de Apel Bălți

din 25 februarie 2020 (vezi para. 2), stabilirea pedepsei definitive de doi ani de închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

6. Prin [decizia](#) din 30 noiembrie 2023, pronunțată integral la 01 februarie 2024, Curtea de Apel Bălți a admis apelul procurorului din alte motive, a casat sentința în latura pedepsei și a pronunțat o nouă hotărâre. Instanța a menținut pedeapsa de câte un an de închisoare pentru fiecare infracțiune și l-a liberat pe Artiom Arcea de executarea fiecărei pedepse în temeiul Legii nr. 243/2021. Curtea de apel a preluat motivarea primei instanțe privind aplicabilitatea amnistiei, însă a considerat că, potrivit art. 9 din aceeași lege, amnistia trebuia aplicată separat pentru fiecare infracțiune.

7. La 22 martie 2024, procurorul Ira Guțu a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Ea a solicitat casarea deciziei în partea aplicării amnistiei și trimiterea cauzei la rejudecare. Procurorul a susținut că Artiom Arcea nu putea beneficia repetat de Legea nr. 243/2021, deoarece aceasta îi fusese deja aplicată prin sentința din 05 august 2022. De asemenea, ea a reiterat argumentele din apel privind condamnările anterioare și necesitatea stabilirii pedepsei prin raportare la sentința din 09 decembrie 2019, modificată prin decizia Curții de Apel Bălți din 25 februarie 2020.

8. La 09 aprilie 2024, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. Nicio referință nu a fost depusă.

9. Urmărirea penală s-a desfășurat în perioada 01 octombrie 2019 – 29 ianuarie 2020. Prima instanță a examinat cauza în perioada 31 ianuarie 2020 – 14 februarie 2023, iar instanța de apel în perioada 31 martie 2023 – 01 februarie 2024. La 09 aprilie 2024, cauza a parvenit la Curtea Supremă de Justiție și a fost repartizată unui judecător al cărui transfer temporar la Curtea Supremă de Justiție a încetat ulterior. La 28 iulie 2026, cauza a fost repartizată judecătorului Vladislav Gribincea.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Până la 02 august 2023, sentințele emise conform procedurii prevăzute de art. 364¹ Cod de procedură penală puteau fi atacate cu apel sau recurs, în funcție de pedeapsa maximă prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă. Legea nr. 83 din 14 aprilie 2023, în vigoare din 02 august 2023, a modificat acest aspect, prevăzând că aceste sentințe se atacă doar cu recurs. Articolul IV alin. (2) al acestei legi prevede următoarele:

„(2) Cauzele care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află în faza de inițiere a acordului de recunoaștere a vinovăției și cauzele de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află la etapa de până la începerea cercetării judecătorești se vor examina conform procedurii prevăzute de prezenta lege.”

11. La data deciziei curții de apel, art. 437 alin. (1) pct. 1⁴) Cod de procedură penală prevedea următoarele:

„(1) Pot fi atacate cu recurs:

[...]

1⁴) sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală;”

12. Art. 38 pct. 3) Cod de procedură penală prevede:

„Curtea de apel, ca instanță de recurs, judecă recursurile împotriva hotărârilor judecătorești, care, potrivit legii, nu pot fi atacate cu apel.”

13. Art. 466 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală prevede:

„Hotărârea instanței de recurs în cauzele pentru care legea nu prevede calea de atac apelul rămâne irevocabilă la data pronunțării acesteia, când cauza a fost rejudecată de către instanța de recurs, după admiterea recursului.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Prezenta cauză a fost examinată în prima instanță în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală. La data declarării apelului, 20 februarie 2023, sentința primei instanțe putea fi contestată cu apel.

15. Conform art. IV alin. (2) din Legea nr. 83/2023, potrivit procedurii apelului urmau să fie examinate doar cauzele în care cercetarea judecătorească în instanța de apel începuse până la 02 august 2023. Celelalte cauze urmau să fie examinate potrivit noii proceduri, adică în ordine de recurs. Curtea Supremă de Justiție a aplicat aceeași regulă în cauza nr. [1ra-205/2026](#), în care a reținut că, dacă cercetarea judecătorească a început după 02 august 2023, cauza urma să fie examinată potrivit procedurii recursului.

16. Până la 02 august 2023, cercetarea judecătorească în prezenta cauză nu începuse. Ședințele fixate anterior acestei date, precum și ulterior, au fost amânate din cauza lipsei condamnatului (f.d. 217, 226, 233, vol. I). Cercetarea judecătorească a început abia la 30 noiembrie 2023 (f.d. 240, vol. I). Prin urmare, după intrarea în vigoare a Legii nr. 83/2023, cauza urma să fie examinată de Curtea de Apel Bălți potrivit procedurii recursului.

17. Faptul că Curtea de Apel Bălți a examinat cauza potrivit procedurii apelului și a indicat că decizia sa putea fi contestată cu recurs nu poate lipsi de efect dispozițiile legii. Mai mult, având în vedere procedura și obiectul examinării în apel și în recursul prevăzut de art. 444 Cod de procedură penală, această eroare nu a afectat drepturile condamnatului.

18. Conform art. 466 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, decizia Curții de Apel Bălți din 30 noiembrie 2023 a devenit irevocabilă la data pronunțării.

Art. 420 alin. (1) Cod de procedură penală permite contestarea cu recurs a deciziilor pronunțate de curțile de apel ca instanțe de apel. Legea nu prevede însă un recurs împotriva unei decizii pronunțate de curtea de apel ca instanță de recurs. Prin urmare, recursul reprezintă o cale de atac neprevăzută de lege și urmează a fi declarat inadmisibil în temeiul art. 432 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală.

19. Având în vedere problema ridicată în recurs, în scopul unificării practicii judecătorești, completul consideră necesar să precizeze că aplicarea repetată a amnistiei lui Artiom Arcea nu corespunde art. 6 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 243/2021. Curtea Supremă a explicat că această normă urmărește să împiedice aplicarea repetată a clemenței penale față de aceeași persoană. Este irelevant dacă liberarea anterioară de pedeapsă a avut loc în temeiul aceleiași legi sau al unui alt act de amnistie. De asemenea, art. 9 din Legea nr. 243/2021 nu poate fi interpretat în detrimentul interdicției prevăzute de art. 6 din aceeași lege (decizia nr. [1ra-1404/2023](#), §§ 23–24). În prezenta cauză, prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 05 august 2022, lui Artiom Arcea îi fusese deja aplicată Legea nr. 243/2021 pentru alte infracțiuni intenționate. Prin urmare, aplicarea ulterioară a aceleiași amnistii în prezenta cauză a fost contrară art. 6 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 243/2021. Această împrejurare nu poate însă schimba caracterul inadmisibil al recursului declarat împotriva unei hotărâri irevocabile.

20. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Ira Guțu împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 30 noiembrie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Judecători

Digitally signed by Gribincea Vladislav
Date: 2026.10.16 15:10:27 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova
MOLDOVA EUROPEANĂ



Vladislav Gribincea

Leonid Chirtoacă

Sergiu Stratan