



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E

cu privire la recursul împotriva încheierii

Vasile Miron

(art. 264¹ alin. (1) Cod penal)

(Dosarul nr. 1r-49/2026

Nr. PIGD 1-24014524-01-1r-22092026)

Recurs respins, deoarece instanța de apel a motivat suficient respingerea cererii de revizuire.

15 octombrie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Natalia Patrașcu

Curtea de Apel: Silvia Cekan, Denis Băbălău, Vitalie Budeci

Curtea de Apel (revizuire): Igor Chiroșca, Andrei Mocanu, Adrian Clevada

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul împotriva încheierii curții de apel de respingere a cererii de revizuire, în numele legii,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Leonid Chirtoacă,

Sergiu Stratan, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 30 octombrie 2024, prin sentința [Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani](#), Vasile Miron a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal. El a fost condamnat la 160 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Cauza a fost examinată în procedură simplificată.

2. La 03 iulie 2025, [Curtea de Apel Centru](#) a respins recursul declarat de avocatul Roman Doroftei în numele condamnatului. Instanța a reținut că inculpatul a recunoscut integral fapta și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, acceptând examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, astfel încât nu mai putea contesta ulterior situația de fapt, încadrarea juridică sau probele pe care s-a întemeiat acuzația. Criticile privind nulitatea probelor au fost respinse, întrucât apărarea nu a invocat asemenea nulități la etapa corespunzătoare și nici în prima instanță, iar în recurs nu au fost indicate concret actele sau probele pretins afectate. Cu privire la pedeapsă, instanța a constatat că aceasta a fost individualizată potrivit criteriilor legale. Instanța a apreciat că nu există circumstanțe excepționale care să justifice înlăturarea pedepsei complementare obligatorii.

3. La 22 august 2025, avocatul Roman Doroftei, în numele condamnatului, a depus o cerere de revizuire, invocând art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală. El solicită încetarea procesului penal din motivul intervenirii termenului de prescripție. Apărarea susține că instanțele nu au elucidat pe deplin circumstanțele cauzei, iar pedeapsa aplicată lui Vasile Miron a fost individualizată nejustificat, contrar art. 61 și 75 Cod penal, și fără o analiză corespunzătoare a personalității acestuia.

4. La 02 septembrie 2026, [Curtea de Apel Centru](#) a respins cererea de revizuire. Instanța a constatat că cererea de revizuire nu invocă circumstanțe noi, neexamine anterior, care să poată schimba soluția definitivă, astfel cum impune art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală. Acest temei vizează erori de fapt determinate de descoperirea ulterioară a unor circumstanțe esențiale, iar dezacordul cu aprecierea probelor, individualizarea pedepsei sau motivarea hotărârii nu constituie temeiuri de revizuire. Revizuirea nu poate fi folosită ca un

„recurs deghezit” pentru reanalizarea probelor și a soluțiilor instanțelor, motiv pentru care cererea apărării a fost respinsă.

5. La 04 septembrie 2026, avocatul Roman Doroftei, în numele condamnatului, a depus recurs, solicitând casarea încheierii și dispunerea rejudecării cererii de revizuire. Apărarea susține că cererea de revizuire din 22 august 2025 a invocat trei temeuri distincte, însă instanța a examinat doar unul, cel privind art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală. Curtea de apel nu s-a pronunțat asupra declarării neconstituționale a normei (pct. 4) și a intervenirii legii penale mai favorabile. În esență, se invocă circumstanțe noi privind legalitatea probei referitoare la alcoolemie, inclusiv neclarități privind aparatul utilizat, lipsa verificării metrologice și a instruirii agentului care a efectuat testarea, precum și necesitatea verificării examinării medicale nr. 803 și a lanțului de custodie a probelor biologice. Totodată, apărarea invocă vicii ale învinuirii, inclusiv descrierea unor fapte care nu țin de infracțiunea prevăzută de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, contradicții privind forma vinovăției și o eroare în indicarea concentrației de alcool.

6. Urmărirea penală a fost pornită la 17 noiembrie 2023 și s-a terminat la 24 ianuarie 2024. Prima instanță a examinat cauza în perioada 06 februarie - 30 octombrie 2024. Instanța de recurs a examinat cauza în perioada 10 decembrie 2024 - 03 iulie 2025. Instanța de revizuire a examinat cauza în perioada 01 septembrie 2025 - 02 septembrie 2026. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 22 septembrie 2026.

MOTIVAREA INSTANȚEI

7. Potrivit art. 439 Codul de procedură penală, termenul de recurs este de 15 zile. Încheierea a fost pronunțată la 02 septembrie 2026. Recursul a fost declarat la 04 septembrie 2026. Prin urmare, recursul a fost depus în termen.

8. Revizuirea unei cauze penale poate fi solicitată doar pentru temeiurile prevăzute de art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală. La examinarea cererii de revizuire, instanța de judecată pornește de la prezumția lipsei temeiului de revizuire și este sarcina revizuientului de a proba că un asemenea temei există (decizia nr. [1r-4/2025](#), § 15).

9. Completul reiterează că revizuirea nu poate fi un recurs deghezit. Critica temeiniciei argumentelor din hotărârea judecătorească nu este temei de revizuire. În revizuire nu este examinată decât întrunirea condițiilor pentru redeschiderea procesului, fără a fi examinată temeinicia recursului, sau a acuzațiilor aduse (încheierile nr. [1rh-24/2024](#), § 71; [1rh-17/2024](#), § 36). Întrunirea condițiilor pentru admiterea revizuirii urmează a fi dovedită de revizuient (decizia nr. [1r-24/2025](#), § 16).

10. Curtea de apel a respins cererea de revizuire. Ea a reținut că argumentele revizuientului exprimă dezacordul cu decizia Curții de Apel Centru din 03 iulie

2024. Completul este de acord cu motivarea curții de apel. În revizuire se invocă aspecte ce țin de calitatea examinării anterioare a cauzei și de modul de apreciere de către prima instanță și de curtea de apel a circumstanțelor care rezultă din materialele cauzei. În esență, cererea de revizuire este un recurs deghizat.

11. Mai mult, recurentul critică probele și rechizitoriul, deși cauza penală a fost examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală. Atunci când a solicitat această procedură, condamnatul a recunoscut fapta incriminată. Acest argument a fost examinat de curtea de apel atunci când a respins recursul.

12. Recurentul invocă că în cererea de revizuire au mai fost invocate două temeiuri de revizuire, care însă nu au fost analizate de curtea de apel. Completul este surprins de această argumentare. Asemenea argumente nu au putut fi desprinse din cererea de revizuire. Cererea de revizuire nu menționează care normă aplicată în cauza condamnatului a fost declarată neconstituțională după soluționarea recursului și nici care este legea penală mai blândă aplicabilă cauzei. Mai mult, apariția unei legi penale mai blânde nu este temei de revizuire. Recursul doar menționează într-un rând asemenea temeiuri, fără a le dezvolta. O asemenea argumentare generală și vădit improprie nu necesită un răspuns explicit din partea instanței.

13. Prin urmare, recursul este nefondat. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Roman Doroftei împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 02 septembrie 2026.

Decizia este irevocabilă.

Presedinte
Digitally signed by Gribincea Vladislav
Date: 2026.10.16 15:10:17 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova
Judecatori
MOLDOVA EUROPEANĂ



Vladislav Gribincea

Leonid Chirtoacă

Sergiu Stratan