



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E
cu privire la recurs

învinuirea lui

Rustam Pitul (Korsakov)
(art. 362¹ alin. (3) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-410/2026

Nr. PIGD 1-22103920-01-Ira-29052026)

Recurs admis; Legea obligă instanța de judecată să dispună confiscarea specială a bunurilor rezultate din infracțiuni; Participația la comiterea infracțiunii este temei pentru confiscarea specială integrală de la un singur coparticipant, indiferent de distribuirea ulterioară a bunurilor sau sumelor între coparticipanți; Relația dintre confiscarea specială a banilor obținuți prin infracțiune și acțiunea civilă a migranților ilegali.

15 octombrie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Ana Bologan
Curtea de apel: Vitalie Movilă, Evghenii Bancov, Andrei Scripcenco

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Rustam Pitul (Korsakov), în numele legii,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Leonid Chirtoacă,

Sergiu Stratan, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Rustam Pitul (Korsakov) s-a născut în anul 1986 în or. Basarabeasca. El a fost apărat de avocatul Victoria Palencu.

2. Rustam Pitul (Korsakov) a fost învinuit că, în perioada 16–18 martie 2022, acționând împreună cu alți membri ai grupului criminal organizat și urmărind obținerea unui folos financiar, a participat la organizarea intrării ilegale pe teritoriul Republicii Moldova a patru cetățeni ai Ucrainei. Fiecărei persoane vătămate i-a fost solicitată și achitată suma de 1.700 de dolari SUA, în total 6.800 de dolari SUA. Fapta a fost calificată conform art. 362¹ alin. (3) lit. a) Cod penal - organizarea migrației ilegale, săvârșită asupra a mai multor persoane de către membri unui grup criminal organizat.

3. Prin [sentința](#) Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 05 aprilie 2024, Rustam Pitul (Korsakov) a fost recunoscut vinovat în baza art. 362¹ alin. (3) lit. a) Cod penal și condamnat la pedeapsa de cinci ani închisoare, a căreie executare a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de patru ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita activitate pe un termen de trei ani. Instanța a dispus confiscarea contravalorii sumei de 6.800 de dolari SUA și contravaloarea automobilului în mărime de 36.000 de lei. Ea a reținut că automobilul a fost utilizat pentru săvârșirea infracțiunii, iar banii au fost transmiși pentru a determina săvârșirea infracțiunii și au constituit răsplată pentru făptuitor.

4. La 05 și, respectiv, 18 aprilie 2024 procurorul Timofei Osadcenco și inculpatul au declarat apel. Procurorul a solicitat o pedeapsă mai aspră și admiterea acțiunii civile. Inculpatul a solicitat casarea sentinței în partea confiscării banilor și a contravalorii automobilului.

5. Prin [decizia](#) Curții de Apel Sud din 27 ianuarie 2026 au fost admise apelurile, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre prin care au fost admise în principiu acțiunile civile și respinsă solicitarea privind confiscarea specială a banilor. Instanța a reținut că părțile vătămate au declarat unanim că banii au fost transmiși Albinei Atanasii pe teritoriul Ucrainei și că ei nu au pretenții față de inculpat. Nici o probă nu atestă că Rustam Pitul (Korsakov) a primit mijloace bănești din suma respectivă. Prin urmare, în condițiile în care

fiecare membru al grupului criminal organizat are propriul rol și îi pot reveni anumite beneficii financiare, nu ar fi proporțional ca un singur participant să fie obligat la plata tuturor beneficiilor obținute de grup, fără stabilirea beneficiului concret de care acesta a beneficiat sau urma să beneficieze. De asemenea, Denys Vieliev și Albina Atanasii au fost condamnați, însă față de aceștia nu a fost dispusă confiscarea specială.

6. La 26 februarie 2026, procurorul Vitali Cebotari a declarat recurs. El a solicitat casarea deciziei, în partea confiscării banilor, și aplicarea acestei măsuri. Recurentul a invocat că instanța de apel a reținut în mod eronat că lipsa unei probe directe privind primirea personală de către Rustam Pitul (Korsakov) a banilor exclude confiscarea specială, deși însăși instanța de apel a constatat caracterul infracțional al activității acestuia și participarea sa la organizarea migrației ilegale. Recursul se întemeiază pe art. 427 alin. (1) pct. 1) și 6) Cod de procedură penală.

7. La 30 septembrie 2026, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților referință. Procurorul Sergiu Crijanovschi a solicitat admiterea recursului, iar avocatul Victoria Palencu a solicitat respingerea acestuia.

8. Urmărirea penală a fost desfășurată în perioada 30 iunie – 12 iulie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 19 iulie 2022 – 05 aprilie 2024. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 26 aprilie 2024 – 27 ianuarie 2026. La 26 februarie 2026, dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 106 Cod penal prevede următoarele:

Articolul 106. Confiscarea specială

„(1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

(2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):

...

b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Recursul a fost declarat în mai puțin de două luni de la pronunțarea deciziei motivate, adică a fost depus în termen.

13. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere

nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/22](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să califice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/23](#), § 56).

14. Recursul este întemeiat pe art. 427 alin. (1) pct. 1) și 6) Cod de procedură penală. Procurorul invocă temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Recursul nu se referă la respingerea de către instanța de apel a solicitării de confiscare a contravalorii automobilului folosit la comiterea infracțiunii, ci exclusiv la neaplicarea confiscării speciale a banilor rezultați în urma infracțiunii. Fapta constatată nu este contestată în recurs. Argumentele invocate țin de interpretarea legii. Interpretarea legii contrar practicii Curții Supreme de Justiție cade sub incidența erorii prevăzută de art. 427 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală (încheierea nr. [1ra-363/26](#), § 12). Prin urmare, recursul va fi examinat doar prin prisma acestui temei.

15. Instanța de apel a admis în principiu acțiunea civilă. În această parte, recurs nu a fost înaintat. Din acest motiv și având în vedere cele menționate la para. 13, în pofida prevederilor clare din art. 1996 și 1998 alin. (4) Cod civil, Curtea Supremă de Justiție nu poate examina corectitudinea acestei soluții. Recurs nu a fost înaintat nici în ceea ce privește respingerea pretenției de confiscare a contravalorii automobilului folosit la comiterea infracțiunii.

16. Potrivit art. 106 alin. (1) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). Art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal prevede că sunt supuse confiscării speciale bunurile rezultate din infracțiuni. Pentru aplicarea acestei măsuri este necesar ca instanța să stabilească o legătură concretă între bun și infracțiune (hotărârile nr. [1ra-1750/23](#), § 46; [1ra-1417/22](#), §§ 35-38; și [1ra-1838/23](#), §§ 21-23). Confiscarea automată a obiectului infracțiunii nu este admisibilă (*mutatis mutandis* hot. CtEDO [Karapetyan v. Georgia](#), 2020, § 37).

17. Această cauză este diferită de cele menționate în paragraful precedent. Ea nu se referă la obiectul infracțiunii sau bunurile folosite la comiterea infracțiunii, ci la bunurile rezultate din infracțiuni. Confiscarea bunurilor rezultate din infracțiuni este una din cele mai eficiente forme de combatere a criminalității organizate. De asemenea, măsurile date sunt necesare pentru a descuraja fenomenul infracțional și pentru a garanta că infracțiunile nu sunt profitabile (hot. CtEDO [Rummi v. Estonia](#), 2015, § 103). Pentru confiscarea specială a acestora este suficientă doar probarea faptului că bunurile reprezintă rezultatul infracțiunii. Dacă această sarcină a fost onorată corespunzător, confiscarea specială devine automată.

18. Confiscarea specială se raportează la participarea la comiterea infracțiunii, nu la utilizarea ulterioară a bunurilor rezultate din infracțiune. Participația la comiterea infracțiunii poate constitui temei pentru confiscarea specială integrală

de la un coparticipant judecat într-un proces separat, indiferent de distribuirea ulterioară a sumelor sau bunurilor între coparticipanți. Cu adevărat, obligarea acuzării să dovedească cum banii sau bunurile rezultate din infracțiune au fost folosite de persoanele care au comis împreună infracțiunea ar putea îngreuna considerabil, dacă nu chiar face imposibilă, aplicarea efectivă a confiscării speciale (*mutatis mutandis* încheierea nr. [1ra-1728/23](#), § 21). Faptul că confiscarea este dispusă integral de la un coparticipant nu exclude dreptul acestuia de regres împotriva celorlalți coparticipanți, în temeiul art. 811 Cod civil, pentru a pretinde partea care revine coparticipantului respectiv (*mutatis mutandis* încheierea nr. [1ra-1613/2023](#), § 22). De asemenea, acest fapt nu exclude dispunerea încasării aceleiași sume de la mai mulți coparticipanți judecați în procese separate, fără însă a admite o dublă încasare (*mutatis mutandis* decizia nr. [1ra-114/2024](#), § 41).

19. Instanțele au stabilit că suma de 6.800 de dolari SUA reprezintă totalitatea mijloacelor bănești achitate de cele patru persoane pentru organizarea migrației lor ilegale din Ucraina în Republica Moldova. Rustam Pitul (Korsakov) a participat la realizarea activității infracționale. Rolul său a constat în întâlnirea persoanelor care au traversat ilegal frontiera de stat și transportarea acestora pe teritoriul Republicii Moldova.

20. Speța vizează confiscarea folosului financiar obținut prin activitatea infracțională. După cum este menționat în para. 17, atunci când se decide asupra confiscării speciale, modul de folosire de către coparticipanți a bunurilor obținute din activitatea infracțională este irelevant. În aceste condiții, concluzia instanței de apel, potrivit căreia confiscarea specială a sumei de 6.800 de dolari SUA nu poate fi aplicată, deoarece condamnatul nu a încasat banii, este eronată.

21. Faptul că instanța de apel a admis în principiu acțiunile civile nu exclude confiscarea specială în această cauză. Urmărirea penală nu a fost pornită în baza denunțului părților civile. Prin hotărârile penale nu a fost dispusă încasarea unei sume concrete în favoarea părților civile, acțiunea civilă fiind admisă în principiu. În această parte, legalitatea deciziei instanței de apel nu poate fi verificată în recurs, iar legislația civilă oferă șanse modeste ca asemenea sume să fie încasate (vezi para. 15). Prin urmare, modul de soluționare a acțiunii civile nu constituie un impediment în această cauză pentru confiscarea specială a bunurilor rezultate din infracțiuni.

22. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul procurorului Vitali Cebotari, casează decizia Curții de Apel Sud din 27 ianuarie 2026, în partea soluției privind confiscarea specială a

contravalorii sumei de 6.800 dolari SUA, și menține în această parte sentința Judecătorei Cahul, sediul Central, din 05 aprilie 2024.

La punerea în executare a confiscării celor 6.800 dolari SUA se va ține cont de concurența sumelor încasate efectiv de la alte persoane care au participat la comiterea infracțiunii.

Celelalte dispoziții ale deciziei se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Digitally signed by Gribincea Vladislav
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova
MOLODOVA EUROPEANĂ



Vladislav Gribincea

Leonid Chirtoacă

Sergiu Stratan